

Med hensyn til den anden del, der ligger i SF's forslag, hvor der også er noget om restauranterne og detailhandelen, må jeg henholde mig til de bemærkninger, jeg kom med under L 265 fra Enhedslisten, for dér er vi lidt mere tilbageholdende med det. Men kan man strikke nogle modeller sammen her, hvor vi så også kommer til at tale om, at det er grove gentagelsestilfælde, så synes jeg, man skal kigge på det under udvalgsarbejdet, altså for begge forslags vedkommende.

Det har også været fremme, at ministeren måske også vil komme med tiltag over for detailhandlere og restauranter. Så lad os se, om vi ikke kan få lavet en fornuftig løsning, sådan at det munder ud i noget, hvor alle bliver behandlet ens uanset erhverv.

Men vi kan altså følge intentionerne i de to forslag, men lad os kigge lidt nærmere på det under udvalgsarbejdet.

Annie Lunde Hansen (CD):

Med disse to forslag fra SF og Enhedslisten tager vi atter spørgsmålet op vedrørende offentliggørelse af kontrolresultater på fødevarerområdet, det, som nogle kalder gabestokmetoder, og som andre kalder nyttigt og nødvendig forbrugeroplysning.

I CD vil vi ikke afvise brugen af offentliggørelse af kontrolresultater, som vi mener kan være et nyttigt instrument i arbejdet med at sikre forbrugerne muligheder for at træffe de rigtige valg – eller fravalg, kan man også sige, og det vil så være det, som jeg personlig synes vil være det mest rigtige at sige: at fravalg er nok det bedste – og at sikre sunde fødevarer af høj kvalitet.

Men det må hele tiden være en afvejning, for hvis alle kontrolresultater i såvel produktion som detaillerede offentliggøres, bliver informationsmængden for uoverskuelig og unuanceret, samtidig med at en sådan offentliggørelse heller ikke i alle tilfælde vil give forbrugerne en reel mulighed for at vælge eller fravælge.

Vi mener, at der må ske offentliggørelse af kontrolresultater, som forbrugerne umiddelbart kan reagere på, og det vil sige, at der gives forbrugerne mulighed for at gå uden om en given restaurant, bager eller slagter eller fravælge et produkt, som direkte kan henføres til en fødevarerens virksomhed, som har haft problemer med hygiejnen. Med andre ord mener vi, at hensynet til forbrugerbeskyttelse er det mest vægtige argument for offentliggørelse.

Derimod forholder det sig anderledes, når vi taler om primærproduktionen. Der er jo eksempelvis ingen, som kan identificere mælken fra en given producent i den karton, som står på bordet søndag morgen.

Vi er altså meget enige i de betragtninger, som SF i bemærkningerne til beslutningsforslaget har anført om offentliggørelsen af mælkeproducenterne. Dette må kunne gøres bedre, og kriterierne for, hvornår der kan og bør ske offentliggørelse i sådanne sager, må i højere grad tage udgangspunkt i grovheden eller eventuelle gentagelsestilfælde.

Jeg vil gerne vise medlemmerne listen kørt ud i går. Jeg ved ikke, hvor meget hjælp det giver forbrugeren, at der er en landmand oppe i Grenå, som har afleveret noget mælk med nogle medicinrester i til Grenå Mejeri i november måned. Jeg tror nok, at pr. 1. maj er den mælk og den ost vel forhåbentlig spist.

Det er sådan, vi ikke ønsker listen skal være. Den er ikke til forbrugeroplysning. Den er faktisk i øjeblikket til slet ingenting. Det var ikke sådan, vi havde drømt om at listen skulle se ud.

Så vil jeg godt sige, at i CD lægger vi vægt på hurtig information, eftersom offentliggørelse af kontrolresultater, som er måneder gamle, jo reelt er uden værdi.

I Danmark straffer vi med bøde og hæfte, i hvert tilfælde et lille stykke tid endnu, og fængsel og ikke med offentliggørelse af kontrolresultater. Offentliggørelsen skal altså virke som incitament, ikke som straf, selv om vi jo nok ikke kommer uden om, at den bliver opfattet som sådan, og i yderste konsekvens kan den jo også koste fødevarerens virksomhed livet.

Alle kan begå fejl, siger man, også når det gælder fødevarerens sikkerhed, men det er da klart, at der er en grænse, og den grænse skal efter vores opfattelse trækkes ved grovheden, hvilket bl.a. indebærer en vurdering af risikoen og af, hvilke subjektive ting som kan henføres til forsømmelse.

Med hensyn til Enhedslistens lovforslag kan jeg med det samme sige, at vi ikke støtter det. Det skyldes bl.a., at vi ikke er enige i, at bemyndigelsen med hensyn til offentliggørelsen skal udlægges til fødevarerregionerne, som Enhedslisten har foreslået. Vi mener ikke, at forslaget fra Enhedslisten sikrer en ensartet offentliggørelsespolitik, og i øvrigt mener vi, at forslaget er for vidtgående. Vi tror på, at en eventuel ny offentliggørelsesstrategi kan iværksættes inden for rammerne af den gældende lovgivning.