

stiller spørgsmål i denne her rolle – men så kan man jo stille det spørgsmål: Jamen hvis man alligevel kan overrule fra ministerens side, hvad er så fidusen ved, at man går ind og laver den her decentralisering?

Jeg siger kun, at jeg har overvejet det her. Det kan være, at man kan bløde op på reglerne, men så vil jeg godt høre hr. Keld Albrechtsen: Hvad skulle fidusen så være?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jamen jeg synes da, det er rimeligt at få debatten også på den her måde. Det, vi kan sikre ved decentraliseringen, er jo, at det, som f.eks. fandt sted i København i forbindelse med restaurationer, og som var enormt godt, fordi det virkelig var med til at sikre en bedre standard, kan vi få igen. Men samtidig kan ministeren gå ind og sikre, at i regioner, hvor det måske ligger lidt tungere med at komme ud og få det gjort, kommer mål og resultater også til forbrugernes kundskab.

Så jeg synes, man skal prøve at kombinere nye tiltag med det, der var det gode ved decentraliseringen, som den var. Det er i hvert fald det, der er bestræbelsen fra Enhedslistens side. Det håber vi så Det Radikale Venstre vil gå ind i en drøftelse af.

Ole M. Nielsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti er meget positiv over for intentionerne i de to forslag, der ligger her, og jeg vil gerne over for ministeren kvittere for, at ministeren måske har givet anledning til, at de to forslag er kommet. Jeg synes, det er et positivt tilsagn, der er kommet om at kigge på det område her.

Jeg kan ikke rigtigt forstå Enhedslistens idé med at lave en decentral beslutning på det område her. Når vi nu har fået lavet den struktur i fødevarerkontrollen, som vi har, så mener jeg sådan set, at vi også skal opretholde den centrale beslutningsproces.

Derimod synes jeg, at SF's forslag fuldt ud tilgodeser de ønsker og de tanker, vi har om det. De historier, vi hører om, hvordan offentliggørelsen nu foregår efter de nye regler, svarer jo helt til de forventninger, vi havde til det, da man lavede reglerne, hvor vi advarede imod offentliggørelsen. Vi har aldrig kunnet forstå, at nogle mennesker skulle have sådan en ekstra straf; altså å la at blive sat i gæbestokken, som

det er, og som ikke tjener forbrugernes interesse på nogen måde overhovedet.

Så vi ser frem til, at det her bliver taget op. Om det bliver om 1, 2 eller 4 måneder er ikke væsentligt for os. Det er væsentligt, at man får rettet op på den fejl, man lavede.

Thorkild B. Fransaard (FRI):

Vi har haft mange debatter herinde om offentliggørelse af kontrolresultater. Det gælder alle områder – lige fra landbruget til restauranter, hvor man går ind for at spise sine fødevarer.

Det, at kontrolresultater offentliggøres, kan jo medvirke til noget godt, men det kan også medvirke til forvirring. Hvis de kontrolresultater, der eksempelvis står på Internettet eller andre steder, er op til 1 år gamle i nogle tilfælde, jamen så forvirrer det jo forbrugeren mere, end det gavner, og endnu værre er, at der så bliver hængt nogle uskyldige mennesker ud. Dermed ikke sagt, at vi er totalt imod offentliggørelse, men på den måde kan det virke meget vildledende.

Der er et forslag fra Enhedslisten om, at regionerne selv skal have lov til at offentliggøre alle resultater, som der står. Jeg vil nok sige, at det vil være farligt at give lov til det. Jeg synes, at som det er nu, er det rigtigt, at det samles et sted.

Så er der SF's forslag. Det, jeg har nævnt, har de nævnt i bemærkningerne, nemlig hvordan det virker nu med nogle resultater, der har stået på Internettet i lang tid. Derimod er vi ikke afvisende over for en gennemgang af det – og det er sagt på dansk det, SF foreslår – så de, der virkelig har overtrådt lovgivningen, bliver skrevet op en gang om måneden. Når vi nu skal have det sådan, at det kan offentliggøres, så er vi slet ikke afvisende over for det her fra SF.

Nu hørte vi – sådan forstod jeg fødevarerministeren – at der inden for ret kort tid ville komme en evaluering af, hvordan det fungerer inden for den lovgivning, vi har nu. Vi har jo hørt om mange grelle eksempler på, at noget har trukket ud i lang tid, og der er også eksempler på, at der måske ikke er blevet offentliggjort det, der skulle offentliggøres. Der har været mange forskellige ting fremme.

Men nu er det her jo ret nyt, hvis jeg må sige det på den måde, og derfor synes jeg, det er rigtigt, at vi venter og ser, hvad den evaluering kommer frem til. Vi kan have hver vor mening alt efter, hvordan vi ser på det, men lad os endelig få den evaluering, som jeg forstod, at mi-