

der i dag erkender, at det diskutabelt, hvor meget fornuft der kom ud af den centralisme.

Det kan jo godt hænge sammen med, at centralisme i det hele taget normalt ikke er den gode måde at løse tingene på, for som hr. Jørn Jespersen var inde på, er der altså forskellige lokale forhold i forskellige dele af landet. Det vil vi i hvert fald arbejde for at der bliver mulighed for. Kommunerne havde jo også en indflydelse på de her ting, før den nye fødevarerlov kom. De blev jo skovlet ud på brutal vis af det flertal, der vedtog den nye lov, og jeg tror sådan set ikke, at der er kommet ret meget gavn ud af, at man lempede kommunerne ud.

Så vi vil i hvert fald kæmpe for, at den centrale idé også får lov til at komme med, sådan at den er formuleret som retten til at gøre det bedre i regionerne. Retten til at finde nye veje, der kan løse problemer og gøre det bedre for forbrugerne, skal også være der.

Med de bemærkninger håber jeg så på, at når vi får den evaluering til juli – hvornår den helt præcis kommer, vil ministeren jo måske kunne oplyse os om – så kan vi få en god debat, som kan føre til vedtagelse af nye regler i den kommende folketingssamling, sådan at den periode, hvor det tilbagefald, som blev resultatet af den nye lovgivning, skal vare, bliver så kort som muligt, så man igen kan få tingene i en bedre gænge.

(Kort bemærkning).

Henning Grove (KF):

Man siger, at det her er en centralisering. Nej, det er en forenkling, hvor man muliggør kontrol fra jord til bord. Vi er skam ikke tilhængere af centralisering, ikke som SF og Enhedslisten, der jo ikke tør lægge noget som helst ud til kommunerne, når der er diskussioner om planlægning.

Vi vil gerne lægge meget ud til planlægning hos kommunerne, når det har lokal betydning, men fødevarer skal være ens i hele landet, og derfor er det meget fornuftigt at have en ensartet kontrol. Det havde vi ikke før med kommunerne. Den var meget uensartet. Forbrugerne det ene sted vidste ikke, hvordan det var i forhold til de andre steder.

Derfor var det en forenkling og en ensartet kontrol, vi indførte, og det var det, vi gik ind for, og det er det, vi er medansvarlige for, og det står vi gerne ved. Og jeg glæder mig da til

de forhandlinger, vi skal have, når evalueringen er på plads.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Henning Grove vil nu fortælle os, at det, man kæmpede for, var en forenkling! Jeg husker nu tydeligt de diskussioner, vi havde. Det, Det Konservative Folkeparti først og fremmest kæmpede for, var at få afskaffet Københavns adgang til at offentliggøre sammenlignende mål og resultater inden for restaurationsområdet. Det var jo det, der i den grad havde skabt ophidselse i konservative restauratørkredse og ført til den indsats, som så desværre fik så stor indflydelse på lovgivningen. Men alle andre end hr. Grove har vel i dag i realiteten konkluderet, at det regelsæt, som man fik lavet, ikke var godt nok, og så må vi jo om nødvendigt prøve at finde nogle nye regler uden om hr. Grove. Det er jo nok den eneste vej frem, sådan som jeg kan konstatere at landet ligger.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslagene overgik derefter til anden (for beslutningsforslagets vedkommende anden (sidste)) behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at forslagene henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 124:

Forslag til folketingsbeslutning om, at beboere i almene boliger får ret til at overtage boligen.

Af Rikke Hvilshøj (V) og Flemming Hansen (KF) m.fl.

(Fremsat 22/3 2000).

Forslaget sattes til forhandling.