

Sonja Albrink (CD):

Da tidligere ordførere allerede har tilkendegivet, hvad forslaget går ud på, kan jeg sige på CD's vegne, at vi støtter lovforslaget og gerne medvirker til en hurtig behandling i Tinget.

Frank Aaen (EL):

Forslaget virker som almindelig sund fornuft, og vi behøver ikke at trække tiden i langdrag. Vi støtter lovforslaget.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Ja, vi i Kristeligt Folkeparti er også tilhængere af sund fornuft, så vi kan støtte dette fornuftige og praktiske lovforslag.

Kim Behnke (FRI):

Den danske lovgivning er fyldt med selvmodsigelser, og den danske lovgivning er fyldt med alle mulige bestemmelser, der primært har til formål at skaffe provenu i statskassen, og indimellem støder disse selvmodsigelser og provenukrav imod almindelig sund fornuft. For ingen kan vel mene, når man har fundet eksempler på dyr, i det her tilfælde de nok så omtalte BSE-ramte kreaturer, at de så skal transporteres langt og kun kan vente på at blive brændt på særlige steder, når der umiddelbart i nærheden findes forbrændingsfaciliteter, som kan foretage den nødvendige destruktion.

Men med kravet om provenu fra forbrændingsanlæg, hvor man skal betale afgift for at forbrænde affald, selv om det er en både samfundsnyttig og overordentlig gavnlige ting, så opstår der pludselig den absurde situation, at man skal til at betale afgift for at brænde et BSE-ramt kreatur, og derfor støtter vi naturligvis lovforslaget.

Men – og der er et men – hvorfor skal vi nu i en skattelovgivning have angivet en bestemt kvægsygdom? Hvorfor laver man ikke en mere generel bestemmelse? Hvorfor laver man ikke en bestemmelse, hvor man f.eks. henviser til en paragraf i den veterinære lovgivning? Vores kloge veterinære hoveder finder nok en dag ud af, at det i virkeligheden ikke er så smart, at man nedgraver kreaturer, der har været ramt af mund- og klovesyge, men at det også er bedre, at de destrueres ved forbrænding, eller finder ud af, at tilfælde af svinepest ikke bare skal gå til destruktionsanstalter, men at de også skal brændes for at hindre smittespredning.

Sagt på en anden måde: Hvorfor laver man ikke en bestemmelse i skattelovgivningen? Det

er jo ikke veterinærlovgivningen, vi taler om. Hvorfor laver man ikke en bestemmelse her i skattelovgivningen, der henviser til den veterinære lovgivning, sådan at vi ikke skal bringes i den situation, at Folketinget også skal ind og involveres med lovændringer, den dag man står med forskellige dyr med andre sygdomme end lige BSE?

Så derfor en simpel opfordring til ministeren om, at man fjerner den direkte henvisning til BSE og i stedet for laver en henvisning til den veterinære lovgivning, som jo har præcise paragraffer om, hvilke sygdomme der skal behandles på hvilke måder. Det håber jeg skatteministeren vil tage som en positiv medvirken til det her lovforslag, sådan at man har en mere generel bestemmelse, og sådan at skatteministeren ikke i tide og utide skal ulejlige Folketinget, når de veterinære forhold kræver, at der også sker special destruktion og forbrænding af andre dyr.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg skal nøjes med her at takke samtlige ordførere, også hr. Kim Behnke, for en positiv modtagelse. Det spørgsmål, som hr. Kim Behnke rejste i sin ordførertale, vil jeg foreslå at vi kigger på under udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Første behandling af lovforslag nr. L 287: Forslag til lov om ændring af lov om Dansk Internationalt Skibsregister og af forskellige skattelove. (Udvidelse af DIS-ordningen samt beskatning af søfolk og luftfartspersonale i international trafik m.v.).

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 28/4 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.