

at det skal der tages hånd om. Og som jeg allerede har redegjort for: Det har vi sat i værk. For jeg er fuldstændig enig i, at det selvfølgelig ikke er acceptabelt.

Jeg glæder mig så også over, at selv en række af de ordførere, som udtrykte sig mest positivt i forhold til hr. Kim Behnkes beslutningsforslag, også var opmærksomme på, at så enkelt er det måske ikke. Jeg beder også om, at man lader sig påvirke en anelse af, at hvis vi eksempelvis tager de pågældende politifolk – det er ikke et forsøg på at sige, at de bare er ude på at brokke sig – og hvis vi tager den konkrete kontrakt, som de pågældende politifolk har fået, så fremgår det direkte af kontrakten, at eksempelvis det månedlige tillæg på 11.000 kr. om måneden, de får oven i deres normale løn, er skattepligtigt.

Der var en af ordførerne – jeg tror, det var hr. Aage Frandsen – der nævnte, at der måske var sket nogle fejl rundtomkring, og jeg tror, bl.a. politiet blev nævnt. Jeg vil gerne sige, at når jeg har været igennem denne her sag, er det sådan, at hvis der er nogen, som jeg gerne vil udtrykke ros over for, så er det Rigspolitichefen og Rigspolitichefens lønningskontor, som har været fuldstændig konsekvente. Så ud fra det, jeg har fået oplyst, har de pågældende, når de er kommet med et kort med trækfrihed – hvilket der er nogle enkelte der har – så har de fået en meddelelse om, at det var forkert, og dér skal man huske på, at trækfriheden jo er at sammenligne med en forskudsopgørelse, som jo også er foreløbig.

Hvis vi tager eksemplet fra Gundsø, som hr. Kim Behnke nævner – uden at jeg skal bevæge mig ned i de mange eksempler – så var det ud fra det, jeg har fået oplyst, opfattelsen på det tidspunkt, hvor man fik det pågældende trækfrihedskort, at det var en individuel kontrakt, og det blev så afklaret forholdsvis hurtigt, at det var det ikke. Derefter blev det, ud fra det, der er oplyst over for mig, rettet.

Så derfor mener jeg, at det, som det her forløb har afdækket, er behovet for en langt mere ensartet koordination og sammenhæng i det, der foregår på tværs af de forskellige ministerier, som det ene og som det andet en langt mere præcis information ud både til kommunerne og til andre, der er involverede i det her. Begge dele er sat i værk.

Med hensyn til det, der er sket, er som sagt det forløb, som jeg har fået oplyst, mere nuanceret end det, der er fremgået af det her beslut-

ningsforslag – og også af det, hr. Kim Behnke sagde her til sidst. Og for at være sikker bad jeg Kammeradvokaten om at udarbejde et resumé, og på det grundlag, som Kammeradvokaten har fået stillet til rådighed, er hans konklusion, at der ikke er skabt et grundlag for at gøre et krav gældende, i hvert fald ikke på et juridisk grundlag.

Så jeg mener egentlig, at på trods af, at det har været et forløb, når man kigger på sagerne, der er bragt frem, der på jydsk godt kan betegnes som træls, så har det i hvert fald haft det gode formål, at der er taget hånd om nogle forskelligheder, sådan at de folk, der udsendes, uanset om de udsendes af den ene eller den anden styrelse, institution, ministerium, så får både en ordentlig og en ensartet behandling, og at vi forhåbentlig undgår misforståelser i fremtiden.

Derfor skal hr. Kim Behnke heller ikke have utak for at have rejst sagen, ej heller i Folketingssalen.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FRI):

Utak er jo ellers verdens løn, og det er måske noget af det, som de her folk føler. Når skatteministeren roser Rigspolitiets lønningskontor for dets rolle, synes jeg, ministeren overser det eksempel, der er fra København, med en mand, hvor man pludselig, mens han er udstationeret, tilbageholder hele hans løn uden at informere manden, fordi der pludselig opstår den her offentlige debat om de her forhold, efter at Told og Skat har rettet henvendelse og sagt, at manden har betalt for lidt i skat. Og kun fordi manden har en bror, der bestyrer hans konto i hans bank og opdager, at der er noget galt og retter henvendelse, opdager man, at den er helt gal, og at man i strid med gældende skattelovgivning osv. osv. pludselig har tilbageholdt hele mandens løn, så hans familie har ikke noget at leve af. Der er altså nogle personer på Rigspolitiets lønningskontor, som ikke har løst deres opgave godt nok.

Når ministeren taler så meget om og er så optaget af begrebet individuelle kontrakter, er det jo mærkeligt at forstå for en politibetjent, som er ansat på kontrakt, for han får udleveret et stykke papir, en kontrakt om, at han skal sendes til f.eks. Kosovo, og bagefter får han så at vide, at det ikke er en individuel kontrakt, fordi han har skrevet under på noget, der ligger ud over hans eksisterende ansættelsesforhold