

ikke fordi de sådan set er steget, men fordi euroen og sammen med kronen er faldet, og så ser det jo ud, som om det hele stiger. Hvordan hænger det sammen?

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil gerne spørge økonomiministeren, som forklarer euroens styrke med, at D-marken jo også er svinget meget i kurs over de sidste 15 år, om det er ministerens indtryk, at euroen er svinget meget i kurs siden den 1. januar 1999, da den blev indført, eller om det, der har været tale om, ikke så meget er, at den er svinget i kurs, men at den er faldet i kurs, ret konsekvent endda.

Når man tegner en kurve over det, er det ikke sådan, at den svinger ret meget. Nej, den viser et jævnt fald, og burde det ikke give anledning til bekymring, at der er så ringe tillid til euroen? Hr. Frank Dahlgaard var inde på, at man alene ser det i forhold til dollaren, og nu siger økonomiministeren, at det er ministeren villig til at forklare os det igen næste onsdag. Men kunne vi ikke komme ud over det? Handler det i virkeligheden ikke om, at euroen er faldet over for stort set alle valutaer rundt omkring i verden, og at det derfor ikke er dollaren, der er steget, men euroen, der er eklatant svækket? Og er der ikke nogen faresignaler ved det på lang sigt med hensyn til inflation og dermed rente?

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

I virkeligheden er det ikke så vanskeligt at forstå, hvis man ønsker at forstå det, men der er jo nogle, der ikke ønsker at forstå det.

Jeg vil gerne oversætte de tal, jeg havde før, og nu taler vi om en periode, hvor D-marken har været kaldt en meget stærk valuta – lad os tage fra 1985 og til nu: Hvis vi omregner D-marken til euro, har den svinget mellem ca. 1½ euro for en dollar og ca. 0,75 euro for en dollar, og det, der er sket nu, er, at euroen er en flydende valuta, ligesom D-marken var det. Men da virksomhederne i USA tjener styrtende med penge og væksten er meget høj, flytter pensionsopsparerne, de institutionelle investorer f.eks., deres opsparinger til amerikanske værdipapirer, og der er ikke noget nyt eller noget mærkeligt i det. Det er endda meget sundt fornuft, og det giver den afbalancering i markedet, at eksporten fra euro-området bliver mere intens. Det hjælper på væksten i euro-området, og derfor vil euroen på et tidspunkt balancere

på en anden måde i forhold til dollar. Det er slet ikke det, der er problemet.

Nu kom jeg til at svare hr. Thulesen Dahl, før jeg kom til at svare hr. Frank Dahlgaard, og det beklager jeg.

Jeg vil ikke anfægte tallene, for kronen følger jo euroen, ligesom kronen fulgte D-marken i sin tid, så det er der heller ikke noget nyt i. Fastkurspolitik betyder, at man har et stabilt valutaforhold til et bestemt valutaområde, men ikke til alle områder, og de fleste af de valutaer, hr. Frank Dahlgaard nævnte i det pågældende spørgsmål til statsministeren tidligere på dagen, er jo flydende valutaer, og derfor svinger de selvfølgelig på en anden måde. Så det er korrekt, at der er de forskelle, men sådan har det også været før euroen, dengang det var D-marken, der var ankervaluta.

Frank Dahlgaard (UP):

Ministerens svar afføder følgende spørgsmål fra mig: Vil ministeren fastholde den betegnelse, som ministeren har brugt før om euroen, at euroen er en fantastisk succes? Det er det første spørgsmål.

Det andet spørgsmål er: Kan ministeren bekræfte, at man i Fjernøsten i øjeblikket betegner euroen som en junkvaluta, og at man ikke har tillid til den, fordi man ikke har tillid til hele den politiske konstruktion omkring euroen, og fordi der mangler en europæisk regering?

Og for det tredje: Kan ministeren bekræfte, at fastkurspolitik på den måde, som vi har i ERM II-aftalen, kan vi godt fastholde, selv om vi opskriver? Det er jo faste, men justerbare kurser, og vi kan tage telefonen og kontakte Den Europæiske Centralbank og med dens fulde forståelse – det er der ingen tvivl om, især fra tyskernes side – få lov at opskrive med 3 eller 5 pct. for at modvirke euroens fald og få en ny fastkurs på det højere niveau. Er det ikke korrekt?

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Ministeren tager lidt let på det her. For ca. 40 minutter siden, da denne spørgetid gik i gang, satte euroen ny bundrekord over for dollaren og blev for første gang handlet til under 0,90, nemlig 0,8957, og når vi så spørger, om ikke det vil give anledning til bekymring, når man nu har haft det indtryk, at regeringen kæmpede for en stærk krone og kæmpede for at modvirke inflation og rentestigning, får vi et svar, som giver mindelser om argumentationen for en de-