

gamle damer ned og røver deres penge, og man ikke kan udvise en sådan mand på grund af en sådan konvention, så mener jeg, at vi skal overveje, om vi overhovedet skal være med i en sådan konvention, for så er de menneskerettigheder for de ældre mennesker, som er blevet slået ned, trådt under fode af den konvention, der gerne skulle sikre nogle menneskerettigheder.

Så jeg mener slet ikke, man skal udelukke i givet tilfælde at træde ud af den, hvis det er det, der er nødvendigt.

Men jeg vil godt spørge ministeren, om ministeren så vil tilvejebringe det eventuelle materiale med hensyn til, at der er givet en instruks om, at man ikke længere kan kræve de her udvisningsdomme, for det er ellers det, der er fremgået af Berlingske Tidende i lørdags, at der nu er lavet sådan et materiale.

Og så vil jeg også godt sige til ministeren, at jeg tror, det er et problem også for regeringen, hvis regeringen blåstempler denne og andre sager, hvor man ikke kræver udvisningsdom, og ikke lægger op til, at der på et tidspunkt skal ske nogle ændringer i lovgivningen, for hvis ikke man signalerer, at der er brug for nogle ændringer, hvis det gentagne gange er sådan, at der ikke afsiges udvisningsdom, så har man et problem som regering, for så har vi en retsbevidsthed, der er vældig langt fra den lovgivning, vi har. Derfor appellerer jeg om, at man melder ud og kommer med nogle signaler om, at man vil se på det her.

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Når den bestemmelse er blevet lavet i loven, som jo er ret vidtgående, jævnfør nogle reaktioner i andre europæiske lande, så var det jo lige præcis for at sende nogle meget stærke signaler om, at det er fuldstændig uacceptabelt at begå kriminalitet, og at det, hvis man ikke er dansk statsborger, kan medføre udvisning.

Og loven blev jo netop udformet på sådan en måde, at lovgiverne sagde, at den skal gå til grænsen af den europæiske menneskerettighedskonvention, og det er så den grænse, domstolene jo i nogle relativt få tilfælde er gået ind og vurderer.

Det, der er baggrunden, er selvfølgelig, at den pågældende er født i Danmark og har hele sin familie i Danmark, så han har en stor tilknytning til Danmark. Han har ikke særlig meget tilknytning til Tyrkiet, og han taler ikke særlig godt tyrkisk, hvorimod han taler godt dansk. Altså det er den afvejning, Højesteret

har foretaget, hvor man siger, at hvis man på det grundlag alligevel udviser ham, så er det et brud med de europæiske menneskerettigheder.

Og dér synes jeg, vi må sige, at det er den grænse, vi godt ved at domstolene går ind og sætter. Og jeg tror stadig væk, at det her har en enorm præventiv effekt over for ikkedanske statsborgere, der begår kriminalitet. Det er jeg meget overbevist om, og min oplevelse er, at vi begynder at kunne se effekten.

Så jeg mener ikke, at de domme – og det er jo stadig væk under ti, vi taler om, hvor Højesteret har omstødt en udvisning – er noget, der rækker ved den vigtige præventive effekt, der er i den bestemmelse i loven, som jeg godt stadig væk vil være med til at understrege selvfølgelig er af utrolig stor betydning. Og selvfølgelig bliver det fulgt, hvad praksis er, men jeg mener ikke, at den praksis, der indtil videre har været, strider imod hensigten, da loven blev vedtaget.

Peter Skaarup (DF):

Jeg kan sige til ministeren, at bl.a. Jes Schiøler fra Dommerforeningen har sagt, at grunden til, at man så de manglende udvisninger i en række sager som de her, bl.a. var, at politikerne, da de lavede loven i 1998, netop tog en række forbehold. Altså man skrev, at der *kan* ske udvisning, og man tog de her syv undtagelser ind i loven, som er beskrevet. Så det er i hvert fald en talsmand for Dommerforeningens opfattelse, at politikerne bevidst lavede en lov, der ville give de her muligheder, og derfor er det, jeg spørger ministeren: Står vi ikke frit i forhold til at kunne stramme den lov?

Jeg kan også sige til ministeren, at f.eks. den daværende konservative retsordfører, hr. Bendt Bendtsen, også udlagde teksten sådan, at der nu kunne ske udvisning i sager som voldtægt, brandstiftelse, vold mod tjenestemand og grov vold, og at det kun var helt undtagelsesvis, at det kunne fraviges, men alligevel ser vi faktisk mange sager, ikke bare med hensyn til vold, men også med hensyn til narko, hvor der ikke sker udvisningsdom.

Og det må også være ministeren bekendt, at det faktisk er mange, mange sager efterhånden, hvor der ikke foregår udvisning, selv om næsten enhver objektiv bedømmelse vil sige: Jamen her bør der ske udvisning. Det er gået så hårdt ud over ældre mennesker f.eks., at der burde ske udvisning. Og derfor vil jeg godt bede ministeren om at se på, om ikke vi kunne