

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg vil godt spørge den socialdemokratiske ordfører, hr. Søren Hansen, med hensyn til det forslag til vedtagelse, som nu er fremsat på vegne af en række partier, om et par enkelte småting i forslaget.

Det er jo ikke sådan, at det er ubekendt, at der er partier herinde, der ønsker fuldstændig åbenhed omkring de arkiver, og dér synes jeg nok, man – afhængigt af, hvordan man læser det – kan se en form for gummiparagraf i tredje pind i forslaget, og dér kunne jeg godt tænke mig at spørge: Når man i vedtagelsesforslaget siger: »at sikre en så liberal adgang som muligt til arkiverne vedrørende perioden 1933-1950«, hvad ligger der så i det? Hvad er det for nogle ting, det ikke er muligt at sikre adgang til? Det står lidt uvist for mig.

Så vil jeg også godt spørge med hensyn til den pind, der beskæftiger sig med, at man skal modvirke nynazistiske, racistiske og andre, tilsvarende holdninger, bl.a. på Internettet, hvad der ligger i det. Hvad ligger der konkret i det? Altså, jeg tror alle er enige om, at man skal modvirke sådanne tendenser, men jeg kunne godt tænke mig at høre: Hvordan har man tænkt sig at gøre det rent praktisk?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg vil starte i det positive hjørne og ønske tillykke med dette fjerde udkast til udtalelse, som er kommet, for det er betydelig bedre end de tre tidligere, der er blevet udsendt fra Kulturministeriet; det er klart. Det er et bedre udkast end de tre tidligere udkast, Kulturministeriet har udsendt, og hvor udgangspunktet jo var fortsat lukkethed – fortsat lukkethed!

Det er jo selvfølgelig også derfor, man, når man har set; at udspillet har været fortsat lukkethed og man først sådan hen ad vejen via forskellige gode kræfters mellemkomst – og tak til dem! – har fået gjort det lidt mere åbent, så er lidt skeptisk med hensyn til formuleringerne.

Hr. Peter Skaarup har nævnt nogle af dem, men jeg kunne da godt tænke mig at gå lidt videre og sige: Er det ikke sådan, at arkivloven i dag skal administreres så liberalt som muligt?

Er det ikke sådan? Er det sådan, at der er en fortolkning, når vi f.eks. går ud over den periode, som hedder 1933-1950, der siger, at arkivloven ikke skal fortolkes liberalt? Det vil jeg i hvert fald godt høre den socialdemokratiske ordfører og kulturministeren forholde sig til, for det synes jeg da er et meget relevant spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Søren Hansen (S):

Til hr. Søren Søndergaards spørgsmål, om loven ikke skal administreres så liberalt som muligt, er der kun at sige: Jo, den skal administreres så liberalt som overhovedet muligt.

Der er restriktioner, naturligvis, men inden for de rammer skal den største grad af åbenhed finde sted, og det sker jo altså rent faktisk også. Når man ser oversigten over, hvor mange dispensationer der gives til forskere og andre, ja, så er der så få, der ikke opnår den ønskede adgang, at det synes jeg også kan tages som udtryk for, at der administreres liberalt og fornuftigt.

Når hr. Skaarup spørger, hvordan man praktisk skal sørge for at modvirke nynazistiske, racistiske og tilsvarende holdninger, bl.a. på Internettet osv., så vil jeg sige, at man skal bruge ethvert tænkeligt fornuftigt redskab til at bekæmpe så rædselsfulde intentioner som dem, der her er tale om.

Det må blive en kombination af masser af metoder: taler, artikler, måske forbud, og hvad der ellers kan gøres for at forhindre, at den slags tendenser når længere ud end allerhøjest nødvendigt.

Til spørgsmålet om åbenhed: Jeg tror, at mit svar til hr. Søren Søndergaard allerede er en besvarelse også af hr. Skaarups spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jamen jeg vil godt takke den socialdemokratiske ordfører for svaret, for det er jo fuldstændig korrekt, at arkivloven skal fortolkes så liberalt som muligt. Man kan ikke sidde, bare fordi man har lyst, og holde noget tilbage. Der skal være nogle helt specielle grunde til det. Den skal altså fortolkes så liberalt som muligt, og det er derfor, jeg vil gentage mit spørgsmål: Hvad er så forskellen, når man siger: »at sikre en så liberal adgang som muligt til arkiverne vedrørende perioden 1933-1950«, når det også er det, man skal i den øvrige periode, og når det i øvrigt altid er det, man har skullet? Hvad er