

forskellen? Hvad er det nye i denne her udtalelse? Eller er det bare en gentagelse af det gamle?

Og så sagde hr. Søren Hansen, at der jo kun er ganske få afslag, osv. Ja, et af de afslag, der er kommet for nylig, så vidt vi er informeret, var til en gruppe RUC-studerende, der havde bedt om at få adgang til Det Udenrigspolitiske Nævns mødereferater og arkiver i forbindelse med Abessinienkrisen i 1935. Det fik man afslag på. Kan hr. Søren Hansen give bare en antydning af en forklaring på, hvorfor man har givet det afslag? Ellers vil jeg godt hjælpe ham lidt.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jeg er helt enig med hr. Søren Søndergaard i, at dette forslag er langt bedre end det første, bl.a. fordi det handler om andet end arkiver, for denne debat handler faktisk om meget andet end arkiver. Så det er godt.

Jeg er meget tilfreds med hr. Søren Hansens meldinger om, at man skulle bruge alle midler til at imødegå de her ting på Internettet; det er jeg enig i. Når man går ind og ser hjemmesider, der handler om benægtelser af holocaust, og hvor det første, man slår op på på en dansk hjemmeside, er 64 grunde til, at Auschwitz aldrig har eksisteret, så har vi sådan set et problem, og så er der nogle, der skal imødegå det.

Og jeg synes, det er for sølle, når det i dag er en studerende i Århus, der hedder Mikkel, som for egne lømmepenge er den eneste, der går ind og laver en hjemmeside, der imødegår de her ting. Dét mener jeg bestemte man kunne bruge nogle af de midler, der nu bliver afsat i forbindelse med den vedtagelse her, til at gå ind og støtte den slags initiativer. Og jeg vil spørge hr. Søren Hansen, om han ikke er enig med mig i, at det ville være en oplagt idé at skabe noget modvægt på Internettet og ikke lade de dér folk bare drøne derudad med alle mulige underlige påstande. Det er i hvert fald et konkret forslag, som man kunne arbejde videre med.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Ja, jeg må indrømme, at det var en tynd kop te, det, som hr. Søren Hansen kom med af svar på, hvad der egentlig indeholdes i det her med, at det skal være en så liberal adgang som muligt. For liberal er jo mange ting, men det kan være, at partiet Venstre kan hjælpe med at tolke den liberale del af det her.

Men hvis liberal betyder den situation, vi har i dag – og jeg kan ikke tolke det anderledes, sådan som hr. Søren Hansen sagde det – jamen så er situationen i dag, at de personer, der gerne vil have adgang, har meget svært ved at få det, f.eks. i Søren Kam-sagen, hvor den myrdede redaktør Clemmensens pårørende gerne ville have indsigt i efterforskningen. Det kunne de ikke få; de blev nægtet adgang, selv om det her er over 50 år siden. Det er gamle sager. Hvad er der dog i vejen for, at vi alle sammen kan få indsigt i, hvad der foregik dengang? Hvem kan det skade? De personer, som det handler om, er oppe i 80'erne, hvis ikke 90'erne. Hvem kan det skade, at man får den adgang?

Og jeg vil altså godt spørge hr. Søren Hansen, om det nye forslag her sikrer, at Clemmensens efterladte fremover kan få adgang til de arkivalier, der ligger, få adgang til efterforskning osv., så der er fri adgang til at se, hvad der foregik dengang. Hvis ikke det giver det, jamen så er der ikke meget indhold i det, som hr. Søren Hansen fremsætter.

(Kort bemærkning).

Søren Hansen (S):

Om den sidste konkrete sag, som hr. Skaarup referer til, kan jeg sige, at der her er tale om en retssag, som endnu ikke er afsluttet, og der er tale om enkeltpersoner. Og det er ligeså præcis på de her to områder: når det drejer sig om enkeltpersoner, og når det drejer sig om sager, som endnu ikke er afsluttet ved retten, at restriktionerne er der. Og dér går jeg ud fra – det er jeg i hvert fald helt enig i – at det er her, begrænsningen er, og det er her, den bør være.

Til hr. Peter Duetoft: Jeg er meget enig i synspunktet om, at der skal bruges og skal kunne anvendes midler til at bekæmpe også den del af aktiviteterne, som foregår på Internettet, men også når de foregår andre steder.

Derfor er det bare nævnt som et eksempel på et af de steder, hvor man kan opleve synspunkterne fremført.

Hermed har jeg også gjort forsøg på at svare hr. Søren Søndergaard, når det drejer sig om afgrænsningen i forhold til åbenheden.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg tror ikke rigtig, hr. Søren Hansen har forstået den sag omkring Søren Kam. Nu er det bare ét eksempel blandt mange, men lad os så tage det eksempel.