

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Så er det hr. Kim Andersen som ordfører.

Kim Andersen (V):

Det århundrede, vi forlod for få måneder siden, var det blodigste og mest forbyrderiske i menneskehedens historie. Vi har alle som lande og som mennesker den allerstørste forpligtelse til, at den historie aldrig kommer til at gentage sig.

Det var i høj grad de yderliggående politiske ismers århundrede. Nazismens og kommunismens diktaturer og undertrykkelse af hele befolkninger har ført til død og lidelser, som i virkeligheden er en skændsel for hele menneskeheden.

Krig og undertrykkelse er pr. definition ondt og destruktivt, men nazismens konsekvente forfølgelse og udryddelse af det jødiske folk var om muligt værre. Det var udtryk for et så rædselsfuldt menneskesyn, at det aldrig må blive glemt. At mennesker kan tænke og handle så grusomt, må aldrig blive glemt og bør for kommende slægter fastholdes som en skamstøtte i menneskehedens historie. Derfor skal historien om holocaust, det jødiske folks ragnarok, fortælles igen og igen.

I Venstre bifalder vi derfor også afholdelsen af Holocaustkonferencen i Stockholm i januar måned. Det var en værdig og væsentlig konference, ikke for det, regeringscheferne uformelt også talte om, men for det, konferencen handlede om: holocaust.

Vi støtter sluterklæringen fra Stockholmkonferencen, og vi er stærke tilhængere af, at landenes arkiver fra besættelsestiden åbnes og gøres til genstand for forskning og offentlighed også i Danmark. Netop forskning og offentlighed er jo forudsætningen for, at nazismens ugeringer og historien om holocaust kan fortælles korrekt og fyldestgørende.

Derfor er vi i Venstre tilhængere af, at statens arkiver, som har relevans i denne sammenhæng, bliver åbnet på en sådan måde, at de også kan bruges sammenhængende af forskerne og dermed ad den vej komme til offentlighedens kendskab. Det skal der ikke være tvivl om.

Vi har en arkivlov, som i vid udstrækning også giver mulighed herfor, men der kan nok findes eksempler på, at lovens administreres så restriktivt, at målsætningerne ikke kan praktiseres i virkeligheden.

Fra Venstres side vil vi gerne slå fast, at vi på det område ønsker åbenheden praktiseret, så den kan bruges i holocaustforskningen, og vi er

tilhængere af, at forskningen om nazismens forbrydelser bliver formidlet og indgår i undervisningsmaterialet for børn og unge i dag og i fremtiden.

Inden for arkivlovens område har vi andre samfundsansliggender, hvor det er relevant at beskytte personoplysninger og beskytte statslige interesser. Det vil vi ikke anfægte.

Historien om holocaust og nazismen er jo også på den anden side historien om demokrati og pluralisme. Hvor der er pluralisme, ytringsfrihed, mindretalsbeskyttelse og pressefrihed, ja demokrati, og hvor det enkelte menneske har mulighed for at have og tage et personligt ansvar og er bevidst herom og gør det, ja, dér kan totalitære og undertrykkende regimer som det nazistiske ikke vinde fodfæste, bør i hvert fald ikke kunne det.

Det kan vi i fællesskab også glæde os over, samtidig med at vi er bevidste om, at det også giver en fælles forpligtelse. Det har vi altid være bevidste om i Venstre, og det vil vi fortsat være.

Venstre kan støtte det forslag til vedtagelse, der er fremsat, og som vi har forhandlet om, og jeg skal på mit partis vegne hermed tilsige dette vedtagelsesforslag vores fulde støtte.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg har lige et spørgsmål til Venstres ordfører, hr. Kim Andersen. Jeg har i mellemtiden, siden hr. Søren Hansen var oppe talerstolen, lige set på, hvor mange afslag der egentlig bliver givet med hensyn til arkivadgang. I 1998 var der tale om 124 afslag, og det er jo betragtelig mere end det, som hr. Søren Hansen nævnte.

Og dér kunne jeg godt tænke mig at spørge hr. Kim Andersen, om den nye formulering, som nu er fremkommet her, om at sikre en så liberal adgang som muligt til arkiverne, indeholder en liberalisering, altså at det bliver sådan, at der bliver åbne arkiver reelt. Eller hvad ligger der egentlig efter Venstres opfattelse i den her formulering?

Jeg vil også godt spørge hr. Kim Andersen, hvad årsagen så er til, at Venstre ikke kan støtte det forslag til vedtagelse, som også har cirkuleret, nemlig det, som har været debatteret blandt ordførerne, og som pålægger regeringen at sikre fuld tilgængelighed til alt offentligt arkivmateriale fra før 1950. Hvad var grunden til, at Venstre ikke kunne støtte det?