

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Til hr. Peter Skaarup vil jeg gerne sige, at formuleringen i vedtagelsesforslaget for mig at se bogstaveligt talt skal opfattes som udtryk for en liberalisering, en mere liberal administration af gældende regler. Der skal lukkes op, og gardinerne skal trækkes fra, så forårslyset kan komme ind på de gulnede arkivæsker. I de tilfælde, hvor der gives afslag, bør ministeren, den respektive fagminister, give en overordentlig plausibel begrundelse, og den vil være underlagt politisk ansvar.

Lad mig sige, at vi vil ikke kunne støtte det forslag, som var et udspil fra Enhedslisten, fordi det var en total åbning af statens arkiver frem til 1950. Det vil altså også omfatte arkiver, som ikke vedrører krigstiden og holocaustsagen, og der vil være sager, som har med statens sikkerhed at gøre, som vi ikke ønsker at ændre reglerne for.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg vil bare spørge, om Venstres ordfører ikke er nervøs for, at lige præcis spørgsmålet om personfølsomme oplysninger bliver brugt som argument for at sige, at vi desværre ikke kan fortolke det så liberalt, som vi gerne ville; vi bliver nødt til at holde det her lukket.

Altså vi har jo set konkrete eksempler på, at spørgsmål om personfølsomme oplysninger er blevet fortolket fantastisk omfattende, og derfor vil jeg godt høre, om ikke hr. Kim Andersen deler den bekymring med os, at det ligesom er derigennem, man kan holde en række ting lukkede som Abessinienkrisen og Det Udenrigspolitiske Nævns holdning til det osv., hvor der i virkeligheden ikke er nogen som helst begrundelse for det.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg synes faktisk ikke rigtig, hr. Kim Andersen og Venstre har noget bud på, hvad det er for nogle nye arkivsager, der nu kommer frem i lyset. Som jeg hører den holdning, der har været både for hr. Søren Hansens vedkommende og for Venstres vedkommende her, så har vi at gøre med, at det er en fortsættelse af den gummiparagraf, vi har i dag, hvor ministrene i høj grad har fri adgang til at give afslag fra sag til sag. Og hverken rigsarkivaren eller Tilgænge-

lighedsudvalget har mulighed for at gå ned i de enkelte sager og vurdere dem efterfølgende.

Sådan vil det fortsat være. Der er ikke taget hensyn til øgede beføjelser til Tilgængelighedsudvalget. Der er heller ikke taget hensyn til øgede beføjelser til rigsarkivar Noack, og det gør jo altså så, at vi har en stilling nøjagtig svarende til den, vi har haft hidtil. Derfor er det ikke ret meget værd, det, som er fremlagt her.

Så vil jeg lige afslutningsvis spørge hr. Kim Andersen:

Er det ikke korrekt, at man f.eks. i forbindelse med Thulerapporten lagde oplysninger frem, der vedrører langt senere forhold omkring NATO og Grønland, og som man på et tidspunkt sikkert har betragtet som følsomme oplysninger? Og på den baggrund vil jeg også spørge Venstre med hensyn til besættelsestiden, om det vil være fuldstændig irrelevant at acceptere tilladelse til, at man kommer frem med de oplysninger, fordi de oplysninger ...

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Taletiden er 1 minut, og der er nu gået 1½ minut.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg vil bare slutte af med at sige, at jeg mener, Venstre bør ændre opfattelse her.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Jeg vil gerne sige til hr. Søren Søndergaard, at jeg forstår hr. Søndergaards bekymring for, at det forhold, at et navn optræder i et bestemt arkivmateriale, skal give anledning til, at en anmodning om aktindsigt i arkivet bliver afslået.

Men jeg vil gerne sige, at med det, der ligger i denne vedtagelse, og det, der er intentionen bag den, er det ikke tilstrækkeligt. Der skal være tale om personoplysninger, som er belastende for personen, for nationen eller for en gruppe aktører i den pågældende situation. Det, at man alene optræder med navns nævnelser, vil for mig at se ikke være nok, og viser det sig, at der ikke bliver administreret sådan, har vi jo chancen for at ændre det om 1-2 år, når arkivloven skal revideres. Derfor er det jo også ganske fornuftigt, at vi får nedsat en arbejdsgruppe, som skal kulegrave sagsområdet og indhøste internationale erfaringer.

Jeg vil gerne sige til hr. Peter Skaarup, at jeg mener ikke, der er tale om en gummiparagraf.