

Jeg mener, at administrationen af arkivloven med denne vedtagelse får klare retningslinjer for at administrere mere liberalt i ordets bogstaveligste forstand.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Forstod jeg hr. Kim Andersen korrekt, når jeg hørte, at det forslag til vedtagelse, der her er fremsat, betyder, at oplysninger, der er belastende for en person, kan gøre, at der ikke skal gives arkivadgang? Jamen det er jo det, det drejer sig om. Det er ikke oplysninger om, hvorvidt et menneske har været syg; det drejer sig jo f.eks. om danske embedsmænds samarbejde med nazisterne før og under krigen. Det er jo i høj grad belastende for en person, og selvfølgelig skal man da have mulighed for at kunne afdække det. Så jeg går ud fra, at det var en fortalelse eller en unøjagtighed, men jeg vil gerne have en uddybning.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg synes stadig ikke, hr. Kim Andersen i sin besvarelse svarer på, hvor mange flere sager man vil tillade aktindsigt i end de sager, vi ser i dag. Jeg har nævnt, at der har været 124 sager i 1998, hvor der ikke kunne opnås arkivadgang, og så er det, jeg spørger Venstre: Hvor mange af de sager vil man fortsat ikke give adgang til?

Som det er nu, vil man fortsat kunne bruge reglerne helt frem til år 2002, medmindre der sker nogle ændringer inden da, og det gør der ikke ifølge vedtagelsen. Man vil fortsat kunne bruge reglerne til at holde arkiverne lukkede, fuldstændig lukkede, og derfor er det altså, jeg mener, at Venstre kun er nået et lille stykke hen ad vejen, men slet ikke er nået til vejs ende. Det her er en gummiparagraf, der kan misbruges af ministerierne til at tilbageholde oplysninger.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Kort til hr. Peter Skaarup: Jeg kan naturligvis ikke svare på, hvor mange flere sager man vil få adgang til efter vedtagelsen af det fremsatte forslag, og det skammer jeg mig i og for sig ikke engang over. Men jeg kvitterer for hr. Peter Skaarups anerkendelse af, at vi er nået et lille stykke videre i retning af en åbning af arkiverne, og den erkendelse fra hr. Skaarups side er jo i og for sig ganske stor i virkelighedens verden.

Til hr. Frank Aaen vil jeg gerne sige, at det forhold, at man er nævnt i et arkiv som værende belastet ifølge denne vedtagelse, for mig at se ikke er nok. Man skal indgå i en sammenhæng, som er belastende i relation til andre samfundsansliggende eller grupper.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Til hr. Kim Andersen vil jeg sige, at problemet lige præcis er, at vi ikke ved, om vi er kommet et skridt længere.

Vi ved, at den foreliggende tekst er betydelig bedre i sin formulering end i hvert fald de tidligere tre eller fire udkast, jeg har set – der går rygter om, at der vistnok har været 12 udkast, men det skal jeg ikke blande mig i, men o.k., den er betydelig bedre; der er sket fremskridt med hensyn til formuleringerne.

Men det afgørende er jo, hvordan formuleringerne bliver fortolket, og det er derfor, jeg vil spørge hr. Kim Andersen, om han ikke sammen med Enhedslisten vil slutte op om en anmodning til kulturministeren om at gå på talerstolen på dette tidspunkt i debatten og svare på nogle af de spørgsmål, der er stillet til hende om, hvorvidt denne vedtagelse vil betyde en ændring af praksis. Hvis vi får det klokkeklare tilsagn fra kulturministeren, at den vil betyde en ændring af praksis, og at der er sket noget banebrydende i dag, jamen så har vi en ny situation. Men det har vi jo ikke hørt indtil nu, så vil hr. Kim Andersen derfor ikke slutte op om den opfordring til kulturministeren?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg er ikke sikker på, at jeg helt forstod udlægningen af teksten fra hr. Kim Andersen før, så jeg vil forsøge på en anden måde: Kan vi få Venstres tilsagn om, at formuleringer om hensyn til personfølsomme oplysninger under ingen omstændigheder kan bruges til at skjule, hvad man har gjort som embedsmand? Det er jo det, der er interessant. Det er jo ikke interessant, at folk har være syge af et eller andet; vi skal jo bare vide, hvad de personer har gjort under deres embedsførelse, for det er embedsførelsen, vi skal kunne afdække. Så derfor vil jeg gerne have Venstres klare tilsagn om, at det her ikke må forhindre os i at få afdækket embedsførelsen.