

Det vil være at foretrække i ethvert moderne samfund. Men jeg synes, det er væsentligt, at vi får vedtaget noget, som er operativt og handlingsrettet frem for en markering.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Nu skal jeg jo passe på, hvad jeg siger, havde jeg nær sagt, med hensyn til, at der ikke er sket ændringer, siden jeg fik oplysninger, men så vidt jeg er orienteret, er det sådan, at professor Bent Jensen har søgt oplysninger om, hvordan man behandlede russiske fanger efter krigen.

Jeg ved ikke, om det fra danske myndigheders side indgår i den resolution eller det forslag til vedtagelse, der ligger fra bl.a. hr. Ole Sohn. Jeg synes, det er fuldstændig åbenlyst, at der skal gives mulighed for at forske i et sådant emne. Jeg synes, det er fuldstændig åbenlyst med de betingelser, der skal være om, at personlige oplysninger ikke skal offentliggøres – og sygdom, og hvad ved jeg.

De ting er helt afgørende at få frem, og det har ikke specielt noget at gøre med holocaust. Derfor kan jeg stadig væk ikke se, at det vil forplumre det. Om det bliver stemt ned, afhænger jo af den politiske debat og af en politisk stillingtagen.

Det kan da godt være, at der vil være partier herinde, der siger, at nogle bestemte arkiver har vi en særlig forkærlighed for bliver åbnet, men ikke de andre. Vi forstår det ikke. Vi synes, at når vi er kommet frem til, at der er gået 50 år, siden begivenhederne fandt sted, så må der være mulighed for at give adgang til, at der kan forskes i det mod behørigt hensyn over for ikke at offentliggøre personoplysninger og den type af ting.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Der ligger en signalværdi i begge forslag til vedtagelse, og det er klart, at der tidligere er søgt ikke bare om holocaust, for eksemplet, som bliver fremdraget af hr. Søren Søndergaard, har ikke noget med holocaust at gøre; det har noget med besættelsestidens arkiver at gøre.

Derfor er det godt, at vi under forhandlingerne om det forslag til vedtagelse, som et flertal af partierne står bag, fik ændret det fra en konstatering af, at man har en arkivlov, til at man får aktiv handling ind, sådan at regeringen ikke bare konstaterer, men opfordres til at sikre ikke bare en liberal lov, men også, at vi får en for-

klaring på, hvad liberal betyder, nemlig at det er vigtigt, at alle dokumenter, der har betydning for afdækning af holocaust og besættelsestiden, bliver tilgængelige for offentligheden.

Det betyder selvfølgelig, at en række af dem, der har søgt tidligere og fået afslag, har mulighed for at søge igen, fordi der hermed er givet et nyt signal på nøjagtig samme måde, som hvis vi havde vedtaget det af Enhedslisten fremsatte forslag til vedtagelse, hvori der også bare ligger en signalværdi.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Nu føler jeg det jo næsten lidt skizofrent at diskutere med hr. Ole Sohn om formuleringen af et forslag til vedtagelse, hvor – hvis jeg ikke skal sige for meget – hr. Ole Sohn har været meget, meget tæt inde på det med at formulere. Og dér mener jeg ikke det forslag til vedtagelse, hr. Ole Sohn har fremsat her i dag sammen med et flertal i Folketinget, dér mener jeg det, hr. Ole Sohn ikke har fremsat, men som jeg har fremsat.

Det er måske lidt vanskeligt at diskutere det spørgsmål så at sige med sig selv, men jeg vil sige til hr. Ole Sohn: Det er jo fuldstændig klart, at det, vi skriver, er tydeligere. Der er ikke nogen fortolkningsmuligheder i den politiske henstilling, der ligger i det forslag til vedtagelse, vi er kommet med. Det er fuldstændig klart: Der skal gives adgang til arkiver, der er fra før 1950, med de begrænsninger, der så i øvrigt er skitseret i det forslag. Det er ikke det, der ligger i forslaget fra et flertal.

Hvordan det så kommer til at virke, får vi se. Og dér vil jeg da sige, at jo længere denne her debat varer, og jo mere diskussion der er om det, jo mere tror jeg da egentlig at det forslag, der kommer fra bl.a. hr. Ole Sohn, kommer til at virke, men hvis vi havde taget fat i det forslag, der lå allerførst, og så i øvrigt havde ladet det komme igennem uden nogen debat, så havde det måske ikke haft den virkning.

Så det er jo bl.a. også for at klargøre det, at vi har debatten, men jeg vil fastholde, at der er den forskel mellem de to forslag, der ligger, at det ene er en politisk hensigtserklæring, der går hele vejen, og det andet er kun et begrænset udsnit.

**Tove Videbæk (KRF):**

Kristeligt Folkeparti mener, at det er meget positivt, at det er blevet besluttet at oprette et dansk center for holocaust- og folkedrabs-