

Dér, hvor vi nu har et problem, er i forhold til det såkaldte Stockholmarkiv, som jo handler om efterretningstjenesten under Anden Verdenskrig. Dér har vi stadig væk nogle lukkede arkiver, men rigsarkivaren er i gang med at drøfte det her spørgsmål med Forsvarsministeriet, og jeg er fuldstændig overbevist om, at det vil lykkes os at finde en løsning på det problem.

Under alle omstændigheder betyder en vedtagelse af det forslag til vedtagelse, som et flertal af Folketingets partier har fremsat, at regeringen vil være forpligtet til meget nøje at følge praksis på det her område. Det er vores ansvar, det er politikernes ansvar og det er ministrenes ansvar, at sikre, at vi faktisk får fuld indsigt i, hvad der er foregået før, under og efter Anden Verdenskrig, og vi er forpligtede til løbende at rapportere til Folketinget om, hvordan det går.

Og det er lige så klart, at hvis der viser sig at være uoverstigelige problemer, så bliver vi nødt til at ændre arkivloven. Det skal vi under alle omstændigheder gøre under samlingen 2001-02, og vi nedsætter nu et udvalg, der skal se på, hvordan vi gør det mest hensigtsmæssigt. Det arbejde kan fremskyndes, hvis der viser sig at være store problemer. Men lad os først se problemerne, og lad os først se, om vi ikke kan håndtere dem inden for den efter min mening udmærkede lovgivning, vi har.

De mørke sider i danmarkshistorien er det spejl, som vi danskere med jævne mellemrum må holde op foran os, så vi afskrækkes fra at udvikle de monstre, som jeg håber at vi kan undgå i fremtiden. Og dér tænker jeg på monstre som masseforfølgelse, racisme, fremmedhad og fæl nationalismen. I søvnen skabes monstre, sagde statsministeren. I lyset skabes vidende mennesker, og det er dét, der er projektet her og nu.

Derfor er jeg glad for, at der er så bred opbakning i Folketinget til den afbalancerede linje, vi nu vælger at følge i afdækningen af vores fælles historie.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FRI):**

Ministeren talte om, at arkivloven også skulle beskytte privatlivet mod snagen. Så er jeg nødt til at spørge ministeren meget direkte: Var det beskyttelse mod snagen i privatlivet, der gjorde, at man ikke kunne få adgang til de dokumenter, H.C. Hansen havde skrevet om dansk atompolitik, og som man først efter, at pressen havde

lagt et meget stort pres på bl.a. regeringen, og efter, at man havde set en række af dokumenterne fra amerikansk side, fordi man dér har en lempeligere lovgivning, fik at se? Var det for at beskytte privatlivets fred, at man nægtede den adgang?

Hvorfor måtte så væsentlige dokumenter fra Danmarks politiske og forsvarsmæssige historie ikke komme frem, før vi rent faktisk havde mere end halvdelen af det fra amerikansk side, og før pressen lagde et ekstraordinært pres på bl.a. regeringen?

Hvad var det, man ønskede at beskytte dér?

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Det, jeg ikke forstår, er, at kulturministeren nu inddrager spørgsmålet om personfølsomme oplysninger og snagen i privatlivet i vurderingen af spørgsmålet om, hvem der skal have adgang til at forske i forskelligt materiale. Naturligvis synes jeg, at det er rimeligt at tage med, når vi snakker om offentliggørelse af forskelligt materiale, men det er jo netop to forskellige ting efter min opfattelse.

Adgang er én ting, offentliggørelse er noget andet. Og det kan da godt være, at der gemmer sig mange personlige ting, når man skal kigge på, hvordan det kunne være, at en masse befalingsmænd med udgangspunkt i modstandsbevægelsen røg ud relativt kort tid efter Anden Verdenskrig. Det kan godt være, at der gemmer sig en masse personlige ting, men der gemmer sig helt sikkert også nogle politiske. Der skal selvfølgelig være adgang til, at der kan forskes i det med henblik på at klarlægge det politiske. Og med hensyn til de oplysninger af personlig karakter, som man så støder på, kan der så laves en regel, ligesom der gøres i andre sammenhænge, om, at de ikke må offentliggøres. Det synes vi er helt rigtigt.

Derfor synes jeg altså, at det er forkert af ministeren, at hun blander spørgsmål om personfølsomme oplysninger ind i spørgsmål om adgangen i stedet for at reservere det til spørgsmål om offentliggørelse, som vi gør i vores udtalelse.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg hørte ministeren i sit indlæg tale om, at det var klart, at under verserende retssager kunne man ikke udlevere arkivoplysninger, og dér vil jeg godt spørge ministeren: Er det sådan, at den