

verserende sag, som ministeren taler om her, eksempelvis kunne være den sag, som jeg nævnte under et af mine indlæg tidligere under debatten, nemlig den sag, der handler om Søren Kams eventuelle mord på redaktør Clemmensen, hvor redaktør Clemmensens efterladte gerne vil have indsigt i den obduktionsrapport, som ligger for redaktør Clemmensen. Mente ministeren, at der her var tale om en verserende sag, og at det på den baggrund var i orden, at man gav afslag til familien? Hvis ministeren mener det, vil jeg godt sige, at den sag har været verserende siden 1999, men den har ikke været verserende på det tidspunkt, afslaget blev givet.

Her har vi endnu et af de problemer, der ligger i forhold til arkivlovgivningen, og der er det så, jeg spørger ministeren: Vil den nye administration, som jeg forstår ministeren også mener der kommer ud af debatten i dag, medføre, at de efterladte i et sådant tilfælde får adgang til en obduktionsrapport?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Der har i debatten i dag sådan været forskellige udlægninger af personoplysninger, oplysninger om personer og personfølsomme oplysninger. Jeg vil gerne bede ministeren bekræfte, at der i den gældende arkivlov er regler, som omhandler personfølsomhed forstået på den måde, at hvis man får adgang til en sag, der kræver dispensation fra tilgængelighedsfristerne, kan man godt få oplysninger om personer, men man forpligter sig til ikke at offentliggøre personfølsomme oplysninger.

Alle, der får adgang til dispensationssager, hvor man kan få adgang til oplysninger, som man ikke efterfølgende vil offentliggøre, skal skrive under på erklæringer, og hvis man efterfølgende offentliggør dem, bliver man hjemfalden til, jeg ved ikke om det er tugthus, men i hvert til straf under en eller anden form.

Det synes jeg er ret væsentligt at få tilkendegivet, for når man skal have adgang til arkiverne efter de regler, som vi nu skitserer, at alle dokumenter skal være åbne, jamen så er det klart, så vil man få adgang til ting, som man ikke efterfølgende må offentliggøre, men det er der fastsat regler om i arkivloven. Det vil jeg gerne have bekræftet.

Kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen):

Jeg er faktisk enig med hr. Søren Søndergaard i den udlægning, hr. Søren Søndergaard gav omkring forskellen mellem at få adgang til arkiver og så formidlingen af det, man får adgang til.

Rent faktisk er det sådan, at når man sidder og behandler de her ansøgninger, ser man først og fremmest på, hvad det er, det her skal anvendes til, og dermed ser man også på formidlingssiden. Så hvis det er klart, at her er der altså bare tale om nogen, som vil offentliggøre et eller andet om private forhold, så vurderer man, om det nu er hensigtsmæssigt. Men hvis det drejer sig om, at man vil placere den person, det drejer sig om, i en samfundsmæssig sammenhæng, og vedkommendes navn eksempelvis er ret ligegyldigt, så er det det, der er bestemmende for, om man får arkivadgang eller ej.

Jeg står tilfældigvis med det bevillingsbrev, der er givet fra Rigsarkivet til de RUC-studerende, som hr. Søren Søndergaard tidligere på dagen refererede til. De RUC-studerende har fået at vide, at de gerne må få adgang til det pågældende materiale, men under forudsætning af, at oplysninger om enkeltpersoners private og økonomiske forhold ikke videregives på nogen måde, og at navne på personer, der ikke har haft selvstændigt administrativt eller politisk ansvar, ikke videregives eller offentliggøres.

Så det vil sige, at man kan bruge de oplysninger, man får ved at få arkivadgang, men man må altså ikke offentliggøre ting, som vedrører de her menneskers personlige forhold. Så det er fuldstændig rigtigt at skille tingene ad, altså at skelne mellem adgang og formidling.

Til hr. Kim Behnke, som spurgte til Thulesagen: Nu er det jo ikke sådan, at vi kan nå at behandle alle sager her i dag. Det er en sag, der faktisk har været behandlet vældig meget her i salen, og som bl.a. gav baggrunden for, at vi fik DUPI-undersøgelsen, så jeg har ikke tænkt mig at gå mere ind i sagen her.

Til spørgsmålet om redaktør Clemmensens efterladte, som har søgt adgang til Højesterets akter vedrørende sagen mod Flemming Helweg Larsen og Søren Kam, er det sådan, at hvad angår sagen om Søren Kam, så er den stadig verserende, og det er baggrunden for, at Højesteret har afslået at give samtykke til adgang. Og så vidt jeg ved, behandles Søren Kam-sagen som en drabssag.