

Og så bliver jeg spurgt af hr. Kim Behnke, om det, at vi nu vedtager dette her forslag til vedtagelse, faktisk vil få betydning for sådan en sag. Det er jeg ikke sikker på at det vil. Altså det vil stadig væk være sådan, at den eksisterende lovgivning skal overholdes. Det, jeg har sagt tidligere, og som jeg gerne vil gentage, er, at myndighederne og politikerne og ministrene vil være særlig opmærksomme på, at vi administrerer den gældende arkivlov så lempeligt som overhovedet muligt.

**Den fg. formand (Gitte Seeberg):**

Hr. Peter Skaarup som ordfører i anden omgang.

**Peter Skaarup (DF):**

Det er jo spændende at se, hvordan det går med denne her nye administration, som kulturministeren lægger op til. Jeg vil nok sige, at når man så spørger til de specifikke ting, så lader de svar, vi får, stadig væk meget tilbage at ønske, og de eksempler, der bliver nævnt her fra talerstolen, giver ikke et indtryk af, at der vil være en ny praksis, altså en lempelse.

Når vi taler om det spørgsmål, som jeg har rejst, bl.a. omkring Søren Kam-sagen, nævner ministeren så, at der nu er tale om en verserende sag, og derfor kan der ikke gives adgang til arkiverne. Det, jeg nævnte, og det forhold, jeg nævnte i min ordførertale, var jo spørgsmålet omkring sagen før 1999, hvor den ikke var verserende.

Det var jo sådan, at man i 1965 fandt frem til, at der var 31 eftersøgte krigsforbrydere fra Anden Verdenskrig, danskere og tyskere, herunder Søren Kam. I perioden frem var det sådan, at den sag ikke var verserende; der søgte familierne adgang til obduktionsrapporten og fik ikke lov til at få adgang.

Sagen er så efterfølgende blevet verserende, fordi Folketinget har taget den op. Hos Interpol er Søren Kam nu eftersøgt og sådan noget, og på den måde kan man godt sige, at sagen er verserende i dag, og dér kan ministeren så bruge det argument, men argumentet tæller ikke tilbage i tiden, hvor sagen ikke var verserende. Derfor forstår jeg stadig ikke, hvorfor pågældende familie ikke kan få lov til at få aktindsigt, heller ikke efter de nye regler. Hvis man spolede dem tilbage, burde det være sådan, at der burde være aktindsigt.

Så vil jeg også godt lige spørge kulturministeren her i anden runde, om den nye admini-

stration, altså lempelsen, som ser ud til at blive udfaldet af denne her debat – det kan vi håbe på – så også medfører, at myndighederne kommer til at overholde arkivloven, for myndighederne overtræder i dag arkivloven på en række punkter, bl.a. i forhold til fristen for, hvornår man skal give enten godkendelse eller afvisning af de ansøgninger, som fremkommer.

Jeg kan sige, at i 1999 var der i Justitsministeriet otte tilfælde, hvor man ikke overholdt fristerne, der var i rigspolitiet tre overskridelser, og Højesteret havde to overskridelser. Alt i alt var der 20 overskridelser fra forskellige offentlige myndigheders side. Det vil sige, at den arkivlov, som man skal overholde, og som vi ikke kan ændre i dag, overholder regeringen ikke selv, og derfor synes jeg, det vil være relevant, at ministeren svarer på, hvad man vil gøre for at overholde sin egen lovgivning.

Så vil jeg også godt lige nævne, at generelt er det sådan – og derfor håber jeg selvfølgelig, at arkivloven bliver ændret – at man er meget skeptisk i de miljøer, som søger adgang hos regeringen til arkivåbning. Det er bl.a. professor Niels Thomsen, der siger, at det her er et levn fra fortiden, og at det bør ændres hurtigst muligt. Derfor håber jeg selvfølgelig også, at den arkivlov vil blive ændret.

Endelig skal jeg sige til den debat, vi havde tidligere her – det var i forbindelse med hr. Peter Duetofts sammenligninger mellem fru Pia Kjærsgaard og Hitler – at der har jeg lige fundet frem, bare for god ordens skyld, hvad det var, hr. Peter Duetoft sagde til Jyllands-Posten den 30. januar 2000. Hr. Peter Duetoft sagde: »Hitler og fru Pia Kjærsgaard er to alen ud af ét stykke, jeg siger ikke, at hun er nazist, men hun har den samme holdning med at dele befolkningen op i over- og undermennesker, som Hitler havde.« Så det kan man selv dømme om.

**Kim Behnke (FRI):**

Hr. Duetoft stillede et spørgsmål til mig tidligere, som jeg gerne vil svare på. Hr. Duetoft var inde på diskussionen om, hvorvidt Hitlers nationalsocialistiske regime var værre, fordi det var opstået i en art demokratisk situation, end f.eks. Pol Pots regime og Stalins, der begge er kendetegnet ved, at det er totalitære regimer.

Vi har den opfattelse, at for de millioner individer, der er døde, er blevet maltrakteret, er blevet udsat for forskellige former for overgreb, er det sådan set ret ligegyldigt, hvilken demokratisk legitimitet, hvilken ideologi regimet