

hæfter sig ved. Det er fuldstændig ligegyldigt for de mennesker, der bliver udsat for disse forfærdeligheder.

Derfor er jeg også glad for, at det danske center jo ikke bare, som statsministeren sagde, hedder det danske holocaustcenter, næ, det hedder Dansk Center for Holocaust- og Folkebrabsstudier. Det er meget vigtigt at få det med, for det er lige så forfærdeligt, at Stalins regime nedslagtede 11 millioner mennesker, som det er, at Hitlers nationalsocialistiske regime nedslagtede 6-7 millioner mennesker. Begge dele er forfærdeligt, begge dele er noget, som historiebøgerne aldrig må glemme.

Peter Duetoft (CD):

Jeg vil godt sige til hr. Skaarup, at jeg synes, hr. Skaarup hellere skulle tage citaterne i sin tid fra Radioavisen og TV-Avisen end et citat fra en avis, der rammer mig i USA, hvor jeg ikke har en chance for at se, hvad de bringer, og dermed dementere dagen efter, hvad der er sagt.

Dette er et meget nedskåret referat af, hvad jeg har sagt, hvilket kan bekræftes af de radio- og tv-udsendelser, der blev lavet lige efter, hvor jeg faktisk fik lov til at uddybe, hvad det var, jeg mente. Og det, der også er sagt dér, er jo, at opdelingen i over- og undermenneske, den metode, er den samme. Og jeg vil fastholde, at jeg ikke har sagt, at fru Pia Kjærsgaard og Hitler er ens eller har samme personlighed eller samme politiske mål, og jeg fastholder, at metoden at udvælge en prygelknabe og tage én gruppe ud i samfundet og gøre den til prygelknabe brugte Hitler i 1920'erne og 1930'erne, og den bruger man i Dansk Folkeparti i dag.

Så vil jeg godt til hr. Kim Behnke sige, at jeg er enig med ham, og at jeg ikke på nogen måder har ment, at det er værre at være under holocaust end det andet, det er lige slemt, og den, der står på den anden side af geværløbet eller udryddelsesmaskinen, har det lige slemt.

Men det, der måske gør holocaust mere nærværende i et vestligt demokrati, er dens opkomst i forhold til det andet. Det gør ikke, at det ikke kan fordømmes, men opkomsten af det, nemlig det, at det kan opstå i et demokrati, gør det specielt relevant for os at passe på, at strømninger i dette samfund ikke drejer i den retning, hvor det, at man udpeger syndebugke, fører til intolerance og dermed til en umenneskeliggørelse af mennesker og dermed til chikane og antisemitisme, og hvad der ellers er.

Hvis man virkelig vidste, hvad der skete i det danske samfund i øjeblikket af den slags, ville man nok undre sig og ikke tro, det ville foregå i et fredeligt nordisk demokrati, hvor der er ganske mange mennesker, der er udsat for chikane, blot fordi de enten har en anden etnisk baggrund, eller – hvad der er lige så slemt – fordi nogen tror, de har det, og dermed skal de jages. Og det synes jeg at hr. Kim Behnke selvfølgelig også skulle tage sig af, og det ved jeg også at han gør.

Men der er ikke noget med, at det er værre at blive myrdet under holocaust end under det andet, men det er en anden opkomstssituation, og det var det, der var interessant.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jamen jeg synes da, der er kommet noget afgørende nyt frem under denne her debat lige nu fra hr. Peter Duetoft. For sådan som jeg hører hr. Peter Duetoft, så siger hr. Peter Duetoft faktisk, at det, som Jyllands-Posten skrev den 30. januar 2000, ikke er rigtigt. Det dementerer hr. Peter Duetoft i dag at han har sagt, og det vil sige, at det citat, som jeg læste op, hvor der står: »Hitler og Pia Kjærsgaard er to alen ud af et stykke, jeg siger ikke, at hun er nazist, men hun har den samme holdning med at dele befolkningen op i over- og undermennesker, som Hitler havde« altså er forkert, det har hr. Peter Duetoft aldrig sagt.

Hvis det er korrekt, synes jeg da, at hr. Peter Duetoft skulle gentage sit dementi og sige: Det mener jeg ikke, det har jeg aldrig sagt. For så er vi da nået lidt videre frem, end vi er indtil nu.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg vil bare sige på baggrund af denne her debat, som nu har stået på nogle timer, at vi har fået forskellige udlægninger, og vi har forskellige vurderinger af, hvad den tekst, som bliver vedtaget i morgen, vil betyde.

Der er jo kun én måde at afgøre på, hvad den kommer til at betyde, og det er at se på praksis, og jeg vil da i hvert fald opfordre alle, der mener, at de ønsker at få adgang til noget, og som måske har fået afslag tidligere, til at søge, og så må vi jo se på praksis, se, om den praksis ændrer sig.

Hvis den praksis så ændrer sig, og det rent faktisk viser sig, at den vedtagelse, der ligger fra et flertal, har bidraget til at ændre den prak-