

kunne deltage i vedtagelsen, og det kræver som sagt enstemmighed, så Danmark ville dermed blokere for en vedtagelse af afgørelsen, hvis det er sådan, at vi ikke har fået Folketingets samtykke forinden.

Hermed sluttede forhandlingen, og beslutningsforslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 134:**

**Forslag til folketingsbeslutning om øget anvendelse af samfundstjeneste som sanktion over for personer, der dømmes for graffitihærværk.**

Af Tom Behnke (FRI) m.fl.  
(Fremsat 29/3 2000).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Beslutningsforslaget fra Frihed 2000 går ud på, at regeringen inden den 31. december i år skal fremsætte forslag til ændring af straffeloven for at øge anvendelsen af samfundstjeneste i sager, hvor personer dømmes for graffitihærværk. Forslagsstillerne ønsker i den forbindelse, at der i alle sager om graffitihærværk skal idømmes en betinget dom med vilkår af samfundstjeneste, der i videst muligt omfang skal bestå i afrensning af graffiti.

Endelig er det tanken, at den betingede dom skal kombineres med en ubetinget frihedsstraf eller en bøde.

Jeg er enig med forslagsstillerne i, at graffitihærværk er et problem, der skal skrives ind

over for for at begrænse de store omkostninger, der er forbundet med at fjerne graffiti.

Jeg er heller ikke på forhånd afvisende over for, at samfundstjeneste kan anvendes i nogle sager om graffitihærværk. Et af grundprincipperne bag reglerne om samfundstjeneste er imidlertid, at sanktionen skal være et alternativ til ubetinget frihedsstraf og altså kun skal anvendes i de tilfælde, hvor en almindelig betinget dom ikke er tilstrækkelig. I den forbindelse må man holde sig for øje, at normalstraffen for graffitihærværk i dag er bøde og kun i de grovere tilfælde betinget eller ubetinget frihedsstraf på 20 til 60 dage.

En generel anvendelse af samfundstjeneste kombineret med ubetinget frihedsstraf eller en bøde i alle sager om graffitihærværk vil således indebære en drastisk skærpelse af det normale strafniveau for graffitihærværk, en skærpelse, som jeg mener ville være at skyde over målet.

Efter regeringens opfattelse bør samfundstjeneste kun anvendes i hærværkssager som i andre sager efter en konkret vurdering, hvor dømte skønnes egnede til denne sanktion, og hvor en ubetinget frihedsstraf ellers ville være alternativet.

Regeringen kan derfor ikke støtte det fremsatte beslutningsforslag.

**Sandy Brinck (S):**

Jeg skal indrømme, at jeg blev lidt forundret, da jeg så beslutningsforslaget fra Frihed 2000 om at bruge samfundstjeneste over for personer, der dømmes for graffitihærværk. Så sent som den 30. marts i år vedtog Folketinget en udvidet brug af samfundstjeneste, og i behandlingen af denne lov har Frihed 2000 ikke nævnt eller spurgt eller på anden måde gjort opmærksom på, at man ønskede, at graffitihærværk også skulle være anvendelsesområde. Så jeg synes nok, at hvis vi skal tage den politiske markering alvorligt, så kunne vi måske godt have tænkt os at have fået ønsket frem i forbindelse med den behandling.

Man kan gøre to ting for at kunne anvende samfundstjeneste over for graffitihærværk. Man kan enten hæve strafferammen betragteligt, sådan som det foreslås her, eller man kunne tage en diskussion om, hvorvidt samfundstjeneste alene skal være alternativ til ubetinget frihedsstraf. Den sidste diskussion kunne vi måske godt have taget for godt en måned siden, men på nuværende tidspunkt vil vi fra socialdemo-