

kratisk side henstille, at vi nu får de udvidelser, vi just har vedtaget, til at virke.

Den anden mulighed, som er den, beslutningsforslaget går ud på, nemlig en voldsom skærpeelse af strafferammerne for graffitihærværk, kan vi ikke være med til. Hvis man skal hæve strafferammen for graffitihærværk, sådan at samfundstjeneste reelt skal være et alternativ, skal vi op på en strafferamme på 20 til 60 dages frihedsstraf, og det svarer til en strafferamme til f.eks. besiddelse af små kvanta heroin eller til blufærdighedskrænkelser. Og ikke nok med det, samfundstjeneste skal ifølge forslaget være i kombination med en bøde, altså frihedsstraffen skal oven i det nuværende, og der synes vi måske nok at vi lige skulle prøve at holde proportionerne.

Fra socialdemokratisk side er vi faktisk meget mere optaget af, at vi i den her ende af kriminalitetshierarkiet bruger ungdomskontrakter og konfliktråd som de rammer, hvorunder den unge kan erkende, vedstå og lære af deres fejl. Vi er meget optaget af, at den unge kommer ind i en god gænge, så de får skiftet spor i tide, og vi er interesseret i, at graffiti-maleren mødes af et sanktionssystem, der får den enkelte til at overveje sine handlinger, og det sanktionssystem eksisterer altså med ungdomskontrakter og konfliktråd.

Så vi ser ikke nogen grund til, at man på nuværende tidspunkt hæver strafferammerne så gevaldigt, blot for at der kan blive tale om samfundstjeneste.

Jeg skal på den baggrund på den Socialdemokratiske gruppes vegne afvise forslaget. Og da Det Radikale Venstres ordfører, fru Elisabeth Arnold, ikke kan være til stede i salen, skal jeg tilkendegive samme holdning på hendes vegne.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg synes, ministeren tog lige lovlig let på det her.

Den form for hærværk her er naturligvis »kun« tingsbeskadigelse. Der er sikkert ingen, der kommer til skade, ikke andre end måske gerningsmændene selv. Men jeg tror, vi kan være enige om, at det dog er en nederdrægtig ødelæggelsestrang, vi her er ude for.

Det er en forbrydelse, og jeg vægrer mig ved at bruge det der ord, der begynder med g, for det er jo med til at devaluere hele begrebet. Det er groft og planlagt hærværk, det er stigende, og det koster store ressourcer at få det rensat væk.

Tingene ændrer sig desværre i samfundet: flere og flere unoder. Og Socialdemokratiet har jo virkelig argumenteret for højere straffe i tidligere forslag her i dag. Jeg synes, der er grundlag for, at vi sammen ser på, om vi ikke skal tage skeen i en anden hånd, når det drejer sig om den her form for hærværk.

Vi siger ikke, at det nødvendigvis skal være samfundstjeneste, men at vi altså fra Folketinget også tilkendegiver, at det her er en alvorlig forbrydelse. Vi vil ikke finde os i, at det foregår, og vi kan ikke nøjes med de små bøder.

Hvad er det, det medfører? Det medfører, at de ansatte, der forsøger at forebygge det, trues, og det drejer sig om særlige grupper, som jo efterhånden kommer ind i en ond cirkel og bliver mere og mere kriminelle. Der opstår særlige hærværksindustrier, hvor man sælger videoer med grov porno og hærværk på én gang. Det er blevet smart. Det skal vi gøre noget ved. Det skal absolut ikke være smart.

Det er klart, at forebyggelsen er det vigtigste. Vi ved, at Københavns Kommune er gået i gang og har nedsat et sekretariat og forsøger, om man også via en forebyggende indsats kan komme det her til livs. Det er også en diskussion, vi mener er meget vigtig.

Vi kunne også godt ønske os, at Domstolsstyrelsen kunne få vasket byretten ren. Det er en skændsel, og adskillige vælgere har henvendt sig til mig om det. Og vi ved jo, at den form for hærværk avler nye former for hærværk. Vi ved også, at det gør boligerne slumagtige. Vi ved fra undersøgelser, at gamle mennesker bliver utrygge ved at køre rundt i medtagne busser, der er ødelagt. Vi synes, det er et problem, som er påtrængende.

Vi er godt tilfredse med, at diskussionen nu er rejst her i Folketinget, og jeg håber, at ministeren, når ministeren nu har fået tænkt sig lidt om, er enig i de synspunkter, som vi her har givet udtryk for. Vi har ikke nogen patentløsning på det, men vi mener, at det er et problem, der har været i stigning, og som vi også her i Folketinget må gribe fat om og få diskuteret og få gjort noget ved.

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Da den Konservative ordfører, hr. Helge Adam Møller, fortsat er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne sige følgende, nemlig slå 3 ting fast:

For det første, at ulovlig graffiti er simpelt hærværk. For det andet, at ulovlig graffiti er en