

Sonja Albrink (CD):

Dette forslag fra Frihed 2000 går jo ud på at få skabt de nødvendige regelændringer, således at samfundstjeneste kan anvendes over for personer, som begår graffitihærværk.

I CD synes vi, at graffitihærværk er noget forfærdeligt svineri, og selv en målrettet politimæssig indsats og kampagner har tilsyneladende ikke kunnet bekæmpe det her problem, som jo samtidig koster samfundet en masse penge. Vi synes derfor, det er godt, at vi her får et forslag, som har til hensigt at gøre noget ved denne form for hærværk.

Der er ingen tvivl om, som forslaget er formuleret, at der her er tale om et forslag om en egentlig strafsækpelse. Det typiske tilfælde af graffitihærværk ligger nemlig uden for samfundstjenestes anvendelsesområde, som jo er et alternativ til ubetinget frihedsstraf. I CD har vi dog aldrig været blege for at diskutere en udvidelse af anvendelsesområdet.

For øjeblikket diskuteres det jo meget, hvorvidt Kriminalforsorgen overhovedet er i stand til at skaffe de nødvendige samfundstjenestepadser, som den seneste lovændring om anvendelsesområdet for samfundstjeneste forventes at kræve, og man kan jo derfor godt regne med, at en ændring på graffitiområdet vil lægge yderligere beslag på pladser, men til forslagsstillerens ros så anviser forslaget jo ret klart, hvilken indsats der skal udføres, nemlig nedrensning af graffiti, og her er der i hvert fald nok arbejde at gå i gang med.

Selvfulgelig bliver vi nødt til i udvalget at diskutere, om også samfundstjeneste i alle graffiti-sager er en egnet sanktion, og det er vi da helt med på, for som nævnt er der jo tale om et forslag om væsentlig strafsækpelse, især når man tager i betragtning, at samfundstjenesten efter forslaget i alle tilfælde skal kombineres med frihedsstraf eller bøde.

I CD tror vi på, at der er en stor præventiv værdi i dette forslag, da det jo som nævnt lægger op til, at der skal fjernes graffiti, og vi synes faktisk, at det kun er ret og rimeligt, at de personer, som render rundt og overmaler vores bygninger, huse og tog, og hvad de ellers kan finde på, også selv kommer til at rydde op og rense af. Så vi er altså positive over for det foreliggende forslag.

Jann Sjørnsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti synes, at graffitihærværk er noget værre gris for at bruge et udansk udtryk.

Det kan under ingen omstændigheder accepteres, uanset hvor frustrerede de unge mennesker måtte være, som rent faktisk foretager graffitihærværk.

Jeg vil godt sige, at uanset at vi har drøftet samfundstjeneste tidligere i denne her folketingssamling, og at man derfor selvfølgelig godt kan undre sig over, at forslaget kommer nu, vil jeg alligevel sige, at jeg synes, det er fair nok, at Frihed 2000 fremkommer med forslaget nu, fordi problemet til stadighed eskalerer.

Vi er faktisk positive over for intentionerne, der er bag det forslag, som Frihed 2000 har fremsat, og jo ikke mindst tankegangen om, at de, som selv forvolder hærværk, også må være med til at rense op efter sig efterfølgende. Det er ikke noget, man alene skal kunne betale sig fra.

Jeg er ganske udmærket bekendt med, at der også vanker endog klækkelige bøder og gøres erstatningskrav gældende over for dem, der begår graffitihærværk i dag, og det er faktisk slemt nok for dem, det rent faktisk rammer. Men jeg synes også, det er helt rimeligt, at vi fra samfundets side siger: Du må selv rydde op efter dig i det tilfælde, hvor du har begået sådan noget gris her. Så den tankegang, der ligger bag Frihed 2000's forslag, som vi her har til behandling, kan vi godt følge.

Om man så rent faktisk skal gøre det i den udformning, som Frihed 2000 har givet det her, må vi efterfølgende diskutere under udvalgsarbejdet. Man kan også diskutere, om den forøgelse af straffen, der rent faktisk lægges op til i Frihed 2000's forslag med anvendelse af samfundstjeneste, også står mål med forseelsen.

Men som sagt kan vi principielt følge den tankegang, der er bag Frihed 2000's forslag, og derfor håber vi om ikke andet, nu da ministeren på regeringens vegne har vendt tommelfingeren sådan ret kraftigt nedad over for forslaget, at udvalgsarbejdet kan føre til, at vi yderligere får drøftet problemstillingen og så måske får taget nogle andre initiativer end dem, Frihed 2000 har lagt op til med sit beslutningsforslag i dag.

Endelig vil jeg pege på det problem, som flere ordførere også var inde på, og som jeg mener er noget reelt at tage stilling til, hvis man endelig skulle tage forslaget for pålydende, og det er, om der er samfundstjenestepadser nok i forhold til den forøgelse, som vi har givet her i dag.