

Med disse ord vil jeg godt takke Frihed 2000 for at have sat sagen på dagsordenen endnu en gang.

**Tom Behnke (FRI):**

Tak for de mange positive bemærkninger! Selv i de partier, som ikke umiddelbart ville gå ind for forslaget, og selv i de partier, der var direkte imod forslaget, var der dog en vis positiv stemning i forhold til tankegangen i beslutningsforslaget, og det vil jeg vende tilbage til.

Det, vi taler om, er jo graffitihærværk, og det er hærværk, og det er meget, meget omsiggribende hærværk, det er noget utrolig grimt hærværk, der bliver lavet, og det er på ganske mange bygninger og ting i byerne, men sandelig også på landet. Det er noget, der koster kolossale summer, og det er meget ødelæggende ikke alene for de bygninger og de ting, det går ud over, men sandelig også for bymiljøet, for gademiljøet, for den trivsel, der er, for den trykthed, der burde være, men som jo altså ikke er der.

Der er så mange afledte negative konsekvenser af det hærværk, der sker, når nogen laver graffiti-smørerier op og ned af bygninger, hvad enten de så er offentlige eller private, og det er alle de afledte negative effekter, man bør tage med ind i sine overvejelser, når man vurderer problemet, og når man vurderer vores forslag om, at der laves et helt nyt princip for, hvordan man skal straffe præcis den form for kriminalitet.

Samfundet bruger hvert eneste år millioner af kroner på at fjerne graffiti, og f.eks. har DSB i løbet af 1998 oplevet en stigning på hele 35 pct. af udgifterne til at fjerne graffitihærværk. Det er en enorm stigning, og der er ikke noget, der ser ud til, at den stopper; tværtimod ser det ud til, at forholdet bliver ved, og at det bliver ved med at tage til i omfang. Efter hvad DSB har beregnet, ville det, hvis man kunne slippe for graffitihærværk på togene, betyde, at billetpriserne kunne sættes ned med hele 5 pct., og det er jo ikke så lidt endda. Med tanke på de mange passagerer hos DSB er det dog også værd at tage med, og det siger jo lidt om, hvor mange penge det i virkeligheden er, vi taler om.

Vi er klar over i Frihed 2000, at det er et helt nyt princip, vi tager fat i her. Vi er også godt klar over, at det er lidt a la øje for øje og tand for tand, altså at hvis man har begået den form for hærværk, hvis man har lavet noget graffiti-smøreri, består straffen ganske enkelt i, at man

skal fjerne det igen – ikke nødvendigvis ens eget; man skal simpelt hen i et vist antal timer fjerne graffitihærværk. På den måde opnår vi, at gerningsmændene til hærværket oplever, hvor ødelæggende det i virkeligheden er, og de får lov til at føle på egen krop, hvilke konsekvenser det får, at de har gjort det.

Det er en straf, og det skal det naturligvis også være, at man bliver sat til at fjerne det svineri, og det skal heldigvis også være sådan, at det er rigtig træls. Det skal være surt, det skal være kedeligt, og det skal være sådan, at man hver eneste time, hvor man står og skurer løs på en husfacade for at få noget graffiti af, tænker kontinuerligt, at det her gider man aldrig nogen sinde gøre igen, og så holder man op med at lave graffitihærværk.

Vi har foreslået, at det skal være en tillægsstraf, og det er helt bevidst, for vi ønsker ikke at sænke strafniveauet. Vi havde overvejet, om det skulle træde i stedet for de eksisterende straffe, og det kunne vi måske også godt diskutere. Nu er det jo kun et beslutningsforslag, så vi kan jo nå at ændre meget undervejs, men vores forslag er altså, at det skal være en tillægsstraf til den sanktion, man i dag får, når man bliver pågrebet for graffitihærværk. Det kan jo både være bøde, betinget dom og ubetinget dom, og det kan også være tiltalefrafald for den sags skyld. Men det vi ønsker, er simpelt hen, at uanset hvilken sanktion domstolene i øvrigt vil idømme, skal der altså komme en samfundstjeneste oveni, og vi lægger også op til, at minimums-samfundstjenesten skal være 30 timer. Hvis forslaget kolliderer med reglerne for samfundstjeneste generelt, er der jo stadig kun tale om et beslutningsforslag, og det giver jo netop mulighed for, at vi i al lovgivning, der vedrører området, kan rette reglerne til, så det kan lade sig gøre.

Jeg tror ikke, det vil være hensigtsmæssigt, at vi generelt ændrer reglerne for samfundstjeneste, og derfor nævnte jeg det heller ikke, da vi tidligere i denne samling behandlede ministerens forslag, som vi i Frihed 2000 støttede. Det vil jeg gerne understrege, for det lød næsten, som om vi havde talt imod forslaget, men det gjorde vi ikke. Vi støttede det. Vi ønsker ikke generelt at ændre reglerne, men vi ønsker at ændre reglerne på dette specifikke område, så der bliver mulighed for at give den præcise sanktion, at man skal ud at fjerne graffiti, når man har lavet graffiti.