

folk samtænkes med den overordnede udviklingspolitik, og vi synes, det er en god idé, at revisionen sker i dialog med de såkaldte oprindelige folk.

Til sidst: Det Radikale Venstre støtter forslaget fra hr. Hans-Pavia Rosing. Vi synes, at det er godt og dækkende, og vi ser frem til dets udmøntning.

Keld Albrechtsen (EL):

Vi er i Enhedslisten glade for, at der er taget initiativ til den her forespørgsel, og vi er naturligvis også glade for, at det er lykkedes at udforme et godt forslag til vedtagelse, som vi fra Enhedslistens side naturligvis støtter fuldt ud.

Efter vores mening har Danmark spillet og bør spille en meget betydelig rolle på det her område. Rigsfællesskabet med Grønland giver jo også naturligt Danmark nogle meget positive muligheder for her sammen med Grønland at øve en indflydelse på styrkelsen af de oprindelige folks rettigheder, ikke mindst naturligvis i det arktiske område, hvor den indsats, der er gjort fra grønlandsk side, fra partierne og politikerne i Grønland, for at skabe selvstyre, jo breder sig i diskussionerne, også i de andre lande rundt om polarcirklen, hvor der ikke har været helt så gode vilkår og stadig væk i dele af området ikke er gode vilkår.

Derfor har Danmark ikke alene på FN-plan og på det helt principielle plan et ansvar på det her område, men altså også rent praktisk i samarbejde med Grønland, og derfor er vi glade for, at det i forslaget til vedtagelse understreges meget klart, at Danmark skal helt i front, som der står, i det nationale og multilaterale arbejde på det her område.

Så er jeg desværre nødt til at dryppe en lille smule malurt i bægeret, for Danmark har godt nok sine papirer i orden i FN og andre steder, men der findes altså også områder, hvor dansk politik sammen med andre vestlige landes indvirker negativt på de oprindelige folks muligheder. Det gælder især inden for genteknologien, hvor vi jo her i Folketinget i øjeblikket behandler et lovforslag om patentering af bioteknologiske opfindelser, et lovforslag, der vil lette muligheden for at overtræde biodiversitetskonventionen, og som i form af biopirateri, som man kan kalde det, altså gentyveri, kan få uhyre alvorlige konsekvenser for f.eks. indianerne i Amazonlandet, som har været i USA for nylig for at kræve et amerikansk patent på deres hellige plante, ayahuasca – undskyld udtalen, jeg

er ikke ekspert i den plante – men de har en hellig plante, som et amerikansk selskab altså vil stjæle fra dem ved hjælp af et sådant genpatenttyveri.

Der har Danmark altså en rolle, som er væsentligt anderledes end den pæne rolle, som vi ellers diskuterer her i dag. Jeg siger det, fordi det altså desværre ikke er alt, hvad vi laver, som er til gavn for de oprindelige folk, men at der somme tider også sniger sig nogle industriinteresser ind, som skæmmer det samlede billede.

Jeg håber, at man så selvfølgelig, når man nu netop er enige om disse principper, som vi alle sammen tilslutter os, så er ekstra opmærksomme på, at f.eks. Amazonindianernes rettigheder ikke krænkes. Det må være en indlysende dansk politisk ambition, ligesom vi f.eks. jo faktisk fra dansk side gjorde en indsats mod atomprøvesprængningerne ude i Stillehavet, som også er noget, der i allerhøjeste grad undergraver livsbetingelserne for oprindelige folk.

Dér blev der gjort en indsats, men jeg gør altså opmærksom på, at når det gælder genteknologi, bioteknologi og patentrettigheder, har vi altså ikke papirerne i orden i dette øjeblik, hvor denne forespørgsel finder sted.

Men når det er sagt, så skal det altså ikke overskygge vores glæde over, at der har kunnet blive enighed om et forslag til vedtagelse som det, der er fremsat her i dag, og vi håber så på, at de principper, som gennemsyner dette forslag til vedtagelse, så også vil finde deres udfoldelse, når vi snakker WTO og EU osv.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Det punkt, som hr. Keld Albrechtsen nævnte med patentproblemet, synes jeg er et meget væsentligt spørgsmål.

Da vi i sin tid var med til at støtte, eller hvad vi nu var, så acceptere patentloven, der kan jeg huske, at der var vi en gruppe, der diskuterede med folk på Novo – det tror jeg der er mange grupper herinde, der har gjort – og da sagde de, at det var tilstrækkeligt, at de havde fået tilsagn om rettigheder fra regeringerne og de lande dér. Og da var der jo nogle af os, der kendte lidt mere til f.eks. amazonasindianerne osv. De humane gener er nemlig også interessante her.

Og der vil jeg egentlig gerne spørge Enhedslisten: Har man et konkret forslag – altså vi behøver ikke tage det ind i forbindelse med vedtagelsen nu – som ikke skal handle om hele