

le være til at holde ud, hvis der var et parti, som stemte imod det her forslag.

Jeg har godt set, at Dansk Folkeparti har fremsat en andet forslag, som jo adskiller sig derved, at det ikke indeholder en almindelig understregning af menneskerettighedernes grundlæggende princip. Det er, så vidt jeg kan se, forskellen. Derfor må jeg altså meget opfordre hr. Peter Skaarup til at komme op og meddele, at Dansk Folkeparti stemmer for den fælles vedtagelse.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Hr. Peter Skaarup i anden ordførerrunde.

Peter Skaarup (DF):

Jeg vil godt lige kommentere det, som udenrigsministeren sagde. Udenrigsministeren havde selvfølgelig fuldstændig ret i, at det ikke kun er i de muslimske lande, der foregår udrensninger og undertrykkelse af bestemte religioner. Det er også i andre lande, helt sikkert, det er også i Kina, det var også i Jugoslavien, det er også i Rusland, helt sikkert, og det erkender jeg fuldt ud.

Men jeg vil bare fastholde, at vi ser en urimelig tendens i nogle af de muslimske lande, bl.a. i forhold til de jøder, som er blevet tilbageholdt i Iran, i forhold til de mellemøstlige lande og også i forhold til tibetanerne, hvor man er meget hårdhændede i den måde, man håndterer de mindretalsproblemer og de problemer, der er i forhold til tibetanerne i Kina. Og der tror jeg altså, det er vigtigt, at nogle af de initiativer ikke bare bliver de her bløde ord, som er i dette her vedtagelsesforslag, men at det også følges op af konkret handling.

Og så vil jeg også sige, at i forhold til islam er problemet, at islam og også shariaen sætter sig op og er en slags lov over eksempelvis den danske lov og andre lovgivninger. Altså man sætter religionen forud for loven, og det er dér, vi har nogle problemer i Danmark, bl.a. som jeg har nævnt det i forhold til den radikale folketingskandidat, der siger: Jeg går ind for dødsstraf, jeg går ind for shariaen, som kræver, at loven undertrykkes af religionen. Det er det, jeg har peget på i mit indlæg, og jeg mener, at det er meget problematisk, hvis man kommer ind og støtter f.eks. den radikale folketingskandidat ude fra Københavns Amt.

Så er jeg et par gange blevet spurgt af hr. Keld Albrechtsen: Hvad siger Dansk Folkeparti egentlig til det vedtagelsesforslag, der er? Jeg

kan sige, at vi har jo fremsat vores eget vedtagelsesforslag, fordi vi synes, det var meget vigtigt, at vi fik relateret hele denne her debat til den danske grundlov, hvor der står, at borgerne har ret til at forene sig i samfundet for at dyrke Gud på den måde, der stemmer med deres overbevisning.

Grunden til, at vi synes, det er vigtigt med den danske grundlov, er, at vi dermed har noget konkret at sige til de andre lande i de internationale fora, hvor vi arbejder.

Den vedtagelse, der er fremsat af bl.a. Kristeligt Folkeparti og andre partier, er mindre uforpligtende på det her område, og derfor havde vi helst set, at vores egen vedtagelse blev vedtaget.

Men vi erkender, som hr. Flemming Kofod-Svendsen sagde, at der er noget konkret til slut i vedtagelsen, nemlig at man skal udarbejde en redegørelse for, hvorledes arbejdet for religionsfriheden bedst kan fremmes, og den redegørelse skal så afgives til Folketinget inden årets udgang. Den del af det synes vi er fin. Derfor vil vi i erkendelse af, at det ser ud, som om vores egen vedtagelse ikke kan blive vedtaget, så støtte den, som er fremsat af bl.a. Kristeligt Folkeparti.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 89 vedtoges enstemmigt med 93 stemmer.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:
13) Første behandling af lovforslag nr. L 285: Forslag til lov om ophævelse af lov om midlertidig opholdstilladelse til nødstedte fra Kosovoprovinsen i Forbundsrepublikken Jugoslavien (Kosovonødloven) og lov om ændring af udlændingeloven. (Ophævelse af Kosovonødloven).

Af indenrigsministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 28/4 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.