

**Spm. nr. S 2869**

Til økonomiministeren (31/5 2000) af:

**Frank Dahlgaard (UP):**

»Deler ministeren de økonomiske vismænds opfattelse af, at ØMU'en og euroen handler mere om politik end om økonomi?«

**Svar (19/6 2000)**

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Økonomi og politik er dybt forankret i hinanden og kan ikke skilles ad. Den fælles valuta, euroen, handler om økonomi, men økonomi er et spørgsmål om politik og politiske valg. EU-samarbejdet er og har altid været et politisk samarbejde. Og den fælles valuta handler også om samarbejdet om den økonomiske politik.

Det vil være en politisk beslutning, hvad enten man vælger at deltage i den fælles valuta eller i valutakursarrangementet ERM 2, ligesom det i 1982 var en politisk beslutning at føre fastkurspolitik i stedet for at lade kronen flyde. Såfremt Danmark deltager fuldt ud i euroen, vil det betyde, at Danmark får størst mulig indflydelse i det økonomisk-politiske samarbejde. Denne politiske gevinst ved deltagelse i euroen har vismændene ikke set på.

**Spm. nr. S 2871**

Til økonomiministeren (31/5 2000) af:

**Frank Dahlgaard (UP):**

»Har ministeren nogen grund til at formode, at de tre økonomiske vismænd er »nejsigere«, som via deres seneste vismandsrapport forsøger at drive propaganda til fordel for et nej til euroen?«

**Begrundelse**

Regeringens ministre har reageret stærkt fortørnet på den seneste vismandsrapport. Reaktionen har haft karakter af, at man er vred på budbringeren, fordi budskabet ikke er i overensstemmelse med regeringens argumenter for at erstatte kronen med euroen.

**Svar (15/6 2000)**

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Jeg har ikke kendskab til, om de tre økonomiske vismænd vil stemme ja eller nej den 28. september 2000 til dansk deltagelse i den fælles valuta.

**Spm. nr. S 2872**

Til økonomiministeren (31/5 2000) af:

**Frank Dahlgaard (UP):**

»Kan ministeren bekræfte, at den danske vismandsrapport for så vidt angår euroen er i pæn overensstemmelse med analysen og konklusionerne i den svenske vismandsrapport fra 1996 - den såkaldte »Calmforsrapport«?«

**Svar (27/6 2000)**

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Der er en række forskelle på specialkapitlet om ØMU'en i DØR's rapport F2000 og den såkaldte Calmfors-rapport (1996).

Medens vismændene i deres specialkapitel søger at begrænse sig til at se på de økonomiske konsekvenser af euroen for Danmark ses der i Calmfors-rapporten på såvel de økonomiske som politiske konsekvenser ved svensk deltagelse i euroen.

Hertil kommer, at de danske og svenske erfaringer med valutakurspolitik er meget forskellige. På baggrund af devalueringspolitikken i 1970'erne valgte man i Danmark i 1982 at overgå til fastkurspolitikken. Sverige forsøgte sig igennem 1980'erne og 1990'erne med forskellig valutakursregimer indtil man i 1992 blev tvunget af valutamarkedene til at opgive den daværende svenske fastkurspolitik. Udgangspunkterne for de to rapporter er derfor forskellige.

Den mest slående forskel på konklusionerne i DØR's kapitel og i Calmfors-rapporten er, at Calmfors-rapporten anbefalede, at Sverige ikke deltog i ØMU'en i første omgang, men at man stillede mod deltagelse på et senere tidspunkt. Omvendt anbefaler DØR's kapitel hverken, at Danmark deltager i euroen eller bliver uden for euroen. DØR lægger vægt på, at deres analyse er begrænset, hvorfor der ikke foretages en samlet vurdering.