

Spm. nr. S 3060

Til miljø- og energiministeren (21/6 2000) af:
Søren Kolstrup (EL):

»Vil ministeren redegøre nærmere for, hvilke totalharmoniseringer via EU der hindrer, at Danmark må indføre en mærkning, hvor der på f.eks. kosmetik eller maling må anføres, såfremt produktet ikke indeholder stoffer, som optræder på Miljøstyrelsens effektivliste over stoffer, som mistænkes for at have uønskede sundhedsmæssige og miljømæssige effekter?«

Svar (29/6 2000)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som har oplyst følgende:

»EU's præparatdirektiv stiller krav om mærkning af farlige stoffer i kemiske produkter. Da præparatdirektivet er et totalharmoniseringsdirektiv kan Danmark ikke gennemføre særregler, der pålægger industrien en supplerende mærkning af kemiske produkter med farlige stoffer og dermed forbyde markedsføring af kemiske produkter, der opfylder bestemmelserne i direktivet. Direktivets regler er derimod ikke til hinder for, at en virksomhed frivilligt vælger at oplyse, at et produkt ikke indeholder stoffer på Miljøstyrelsens Effektivliste. Sådan en mærkning må dog ikke sammenblandes med den obligatoriske mærkning.

Derimod indeholder de danske klassificeringsregler (bekendtgørelse nr. 801 af 23. oktober 1997) en dansk særregel, hvorefter kun oplysninger om stoffer, der indgår i et produkt må indgå i mærkningen. Baggrunden for denne regel er et ønske om at begrænse mængden af irrelevant information for derved at undgå at relevante oplysninger forsvinder i mængden. Oplysninger om, at et stof ikke indgår i et produkt, kan dog accepteres, hvis det anses for relevant, f.eks. hvis stoffet indgår i konkurrerende produkter eller stoffet tidligere har indgået i produktet. Det er endvidere et krav, at produktet ikke indeholder andre stoffer med samme eller lignende uønskede egenskaber.

Der skal dog gøres opmærksom på, at stoffer på Miljøstyrelsens Effektivliste, som har uønskede effekter for den menneskelige sundhed, netop er udvalgt, fordi de er klassificeret som farlige for sundheden. Disse stoffer er omfattet af de eksis-

terende krav om mærkning af kemiske produkter.

Reglerne om kosmetiske produkter er ikke til hinder for, at producenter eller importører på deres produkter - udover den obligatoriske mærkning - oplyser, at de ikke indeholder stoffer på Miljøstyrelsens Effektivliste. Dog forudsættes det, at denne oplysning er sand, da den ellers vil blive anset som vildledende.

Spm. nr. S 3061

Til miljø- og energiministeren (21/6 2000) af:
Søren Kolstrup (EL):

»Hvilken dokumentation mangler de danske myndigheder for i tilstrækkelig grad at kunne få EU-kommissionens accept af, at Danmark under henvisning til forsigtighedsprincippet må anvende afgifter og mærkning som led i udfasning af stofferne formaldehyd, epichlorhydrin, methyl metacrylat og 2,6-di(tert-butyl)-p-cresol, som de danske myndigheder mistænker for at være allergifremkaldende?«

Svar (29/6 2000)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som har oplyst følgende:

»Hvis det for at mindske risikoen er nødvendigt at afvikle brugen af et givent stof, kan afgifter bruges som et virkemiddel, såfremt det kan gøres på en administrativ, kontrollerbar og miljømæssig tilfredsstillende måde.

En analyse af eventuelle afgiftsmuligheder skal omfatte stoffets effekter, dets anvendelse i de færdige produkter, muligheder for substitution og en vurdering af alternativernes miljøeffekter. Desuden skal antallet af producenter og importører samt mulighederne for kontrol af færdigvarer undersøges.

I denne forbindelse kan det i øvrigt oplyses, at en analyse af mulighederne for øget anvendelse af afgiftsregulering på kemikalieområdet vil foreligge i 3. kvartal 2000, således som aftalt i forbindelse med finansloven for 2000.

Med hensyn til de i spørgsmålet konkret nævnte stoffer kan følgende oplyses:

For formaldehyd, som er blandt de særligt prioriterede stoffer på Miljøstyrelsens liste over