

uønskede stoffer, er der endnu ikke tilstrækkelige oplysninger til at vurdere om afgifter er et brugbart virkemiddel. For de øvrige stoffer har Miljøstyrelsen ikke tilstrækkelige data til at vurdere, om det er nødvendigt at afvikle brugen af stofferne for at mindske risikoen. Med hensyn til mærkning henvises til besvarelsen af spørgsmål S 3059.«

### Spm. nr. S 3062

Til miljø- og energiministeren (21/6 2000) af:  
**Søren Kolstrup (EL):**

»Vil ministeren tage kontakt til EU-kommissionen og under henvisning til Amsterdamtraktatens art. 153 om forbrugerbeskyttelse søge afklaret, om Danmark må indføre en mærkning, hvor der f.eks. på kosmetik eller maling skal mærkes herom, såfremt produktet indeholder et stof, som de danske myndigheder mistænker for at være allergifremkaldende?«

### Svar (29/6 2000)

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som har oplyst følgende:

»Artikel 153 EF udtrykker en overordnet målsætning om, at forbrugerbeskyttelseshensyn skal inddrages ved udformningen af Fællesskabets politikker, herunder ved udstedelsen af regler om det indre marked.

De nuværende regler for mærkning af kemiske produkter i almindelighed og de særlige regler for mærkning af kemiske produkter er imidlertid ikke vedtaget med hjemmel i denne bestemmelse, men med hjemmel i reglerne om det indre marked, nu artikel 95 EF (tidl. artikel 100a EF, henholdsvis artikel 100 EF). Derfor kan artikel 153 EF ikke anvendes til at gennemføre danske særregler om mærkning på et område, der er totalharmoniseret.

Det må understreges, at regulering af allergifremkaldende stoffer, herunder fastsættelse af regler, der giver forbrugerne information om indhold af allergifremkaldende stoffer i forskellige kemiske produkter har høj prioritet i den danske miljøpolitik. Dette gælder både på kosmetikområdet og ved klassificering af kemiske stoffer, der anvendes til andre formål. Som

nævnt i besvarelsen af spørgsmål S 3059 betyder de kommende regler i præparatdirektivet, at kemiske produkter skal mærkes med navnet på allergifremkaldende stoffer, der indgår i produktet med 0,1% eller mere«.

På denne baggrund er der ikke i øjeblikket behov for at kontakte Kommissionen i denne sag.

### Spm. nr. S 3142

Til trafikministeren (30/6 2000) af:

**Søren Kolstrup (EL):**

»Kan ministeren bekræfte, at hurtigfærgen Villum Clausen til Bornholm ifølge tidligere aftale ikke er tiltænkt rollen som transportør af gods, og vil ministeren i givet fald sikre, at hurtigfærgen udelukkende koncentrerer sig om passagertransport?«

### Svar (6/7 2000)

**Trafikministeren (Jacob Buksti):**

Jeg kan bekræfte, at hurtigfærgen Villum Clausen til Bornholm som udgangspunkt ikke er tiltænkt rollen som transportør af gods. Det fremgår således af aktstykket vedrørende chartring af hurtigfærger tiltrådt af finansudvalget d. 28. oktober 1998 at »De grundlæggende forudsætninger bag udbuddet for en hurtigfærg var, at færgen skulle kunne medtage 750-1000 passagerer, 150-200 personbiler og et antal busser, men ikke lastbiler og gods«.

Hurtigfærgen Villum Clausen er konstrueret som en passagerbærende færg, der, ud over 1000 passagerer, kan medtage det, der svarer til 180 personbiler og 15 motorcykler. Villum Clausen kan således ikke medtage traditionelt lastede trailere eller andre former for sædvanligt lastede godsbiler, men det er muligt, i begrænset omfang, at sejle med tomme eller let lastede trailere.

Siden indsættelsen af hurtigfærgen har det vist sig, at de traditionelle godsafgange med færgerne M/F Poul Anker og M/F Jens Koføed ikke har frekvens til at dække transportbehovet af let fordærlige varer til og fra Bornholm. Den traditionelle godsfærg mellem Rønne og Ystad har maksimalt en afgang om dagen, og det er i visse tilfælde ikke nok til at dække beho-