

nye ressourcegrundlag. Det kræver en svær prioritering, men der er jo intet alternativ i en sådan situation.

Det har derfor været nødvendigt at nedskære antallet af besætninger på »Nordsøen« fra tre til to. Folketingets Fødevarerudvalg er orienteret om besparelsen.

Nedskæringen medfører, at skibet må oplægges i 10 dage hver måned. Da skibet imidlertid således ikke vil være i aktivitet i disse dage, er det uden betydning for redningsindsatsen, om det oplægges i Esbjerg eller Frederikshavn.

Det blev bestemt at oplægge skibet i Frederikshavn, fordi skibet kan ligge i flådestationen, og fordi det er bedre beskyttet her end i Esbjerg i tilfælde af dårligt vejr.

Jeg vil i øvrigt gerne understrege, at der ikke er tale om, at beredskabet i Nordsøen ud for Esbjerg falder bort i de 10 dage om måneden, hvor skibet Nordsøen er oplagt.

Fiskeridirektoratet vil selvfølgelig søge at tilrettelægge arbejdet således, at nedskæringen ikke rammer et enkelt område men fordeles over hele det område, der er tale om, nemlig Nordsøen, Skagerrak og den nordlige del af Kattegat.

Fiskerikontrol er den opgave, kontrol- og redningsskibene udfører i det daglige, og skibene anvendes derfor som udgangspunkt i de områder, hvor der er kontrolopgaver at løse.

»Nordsøen« er derfor heller ikke tidligere automatisk gået ind i Esbjerg Havn for at ligge i beredskab. Skibet har ligget i mange havne, herunder ofte i Esbjerg. Bortset fra i oplægningsperioden vil dette fortsætte som hidtil.

#### Ad spm. nr. S 2414

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Søren Søndergaard stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1999-2000, forhandlingerne side 7924, lød således:

Til justitsministeren (26/4 2000) af:  
**Søren Søndergaard (EL):**

»Vil ministeren oplyse, hvordan et øjebliksbillede af gadebandesituationen på et bestemt tidspunkt (august/september 1999) kan indeholde

opgørelser vedrørende tidligere forhold og antagelser om fremtidige forhold?«

#### Supplerende svar (2/ 6 2000)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitichefen.

Rigspolitichefen har oplyst følgende:

»I rapporten er der medtaget historiske oplysninger for at tegne et udviklingsforløb af problemerne i relation til gadebänder.

Formålet med rapporten har bl.a. været at pege på politimæssige indsatsområder, der kan dæmme op for og på sigt løse de kriminalitets- og uroproblemer, der er forbundet med gadebänder. Med henblik på at varetage dette fremadrettede formål har det været nødvendigt at inddrage antagelser om fremtidige forhold«.

Jeg kan endvidere henvise til min besvarelse af 20. marts 2000 af spørgsmål nr. S 1023 fra samme spørger.

#### Ad spm. nr. S 2415

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Søren Søndergaard stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1999-2000, forhandlingerne side 7925, lød således:

Til justitsministeren (26/4 2000) af:

**Søren Søndergaard (EL):**

»Vil ministeren oplyse, om de fejl i gadebänderapporten, der er opregnet i besvarelsen af spørgsmål nr. S 1027, er eksempler på fejl, eller om de udgør en udtømmende opregning af samtlige fejl i rapporten?«

#### Supplerende svar (2/ 6 2000)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitichefen.

Rigspolitichefen har oplyst følgende: