

**Spm. nr. S 3162**

Til økonomiministeren (3/7 2000) af:

**Ulla Tørnæs (V):**

»Vil ministeren, i fald regeringen ikke mener, at der på nuværende tidspunkt er behov for et nyt økonomisk indgreb - forklare, hvilke øjeblikkeforhold i dansk økonomi, der i mindre grad kræver et indgreb i forhold til situationen inden Pinsepakkens vedtagelse, når der tages højde for, at arbejdsløsheden i dag er mindre og det private forbrug højere, end på det tidspunkt hvor Pinsepakken blev gennemført, ligesom huspriserne i dag er højere, og inflationen ligger højere end blandt vores samhandelspartnere, hvorfor kapacitetspresset er større på dansk økonomi i dag i forhold til situationen i foråret 1998?«

**Begrundelse**

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål S 3161.

(Besvaret sammen med spm. nr. S 3161).

**Spm. nr. S 3163**

Til økonomiministeren (3/7 2000) af:

**Ulla Tørnæs (V):**

»Er det regeringens opfattelse at behovet for et eventuelt fremtidigt økonomisk indgreb for at undgå en overophedning af dansk økonomi, er uafhængigt af resultatet af euro-afstemningen?«

**Begrundelse**

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål S 3161.

**Svar (13/7 2000)**

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Den økonomiske udvikling indgår løbende i overvejelserne omkring den økonomiske politik. Det vil i sagens natur også være tilfældet efter afholdelsen af folkeafstemningen om dansk deltagelse i den fælles valuta. Det er i øvrigt van-

skeligt at forudsige de finansielle markeders reaktion ved et danske nej ved euroafstemningen. I øvrigt henvises til besvarelsen af S 3162.

**Ad spm. nr. S 2479**

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Jens Vibjerg stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1999-2000, forhandlingerne side 7928, lød således:

Til justitsministeren (28/4 2000) af:

**Jens Vibjerg (V):**

»Finder ministeren det rimeligt, at en landmand, der skal fungere som domsmand, får udleveret 600 kr. for hvervet, når landmanden er nødt til at betale 1200 kr. for en husbond afløser, og vil ministeren ændre honoraret eller eventuelt give en særlig forhøjelse, når retsmødet varer så længe, at domsmanden ikke kan nå hjem inden for almindelig arbejdstid?«

**Supplerende svar (26/5 2000)**

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Kompetencen til at fastsætte vederlag til domsmænd m.v. er som et led i domstolsreformen delegeret til Domstolsstyrelsen, jf. retsplejelovens § 90, jf. § 87. Med virkning fra den 1. juli 1999 er det således Domstolsstyrelsen, der har kompetencen til at fastsætte regler om vederlaget til domsmænd og nævninger.

Justitsministeriet har anmodet Domstolsstyrelsen om en udtalelse i anledning af det rejste spørgsmål. Domstolsstyrelsen har udtalt følgende:

»Domstolsstyrelsen kan oplyse, at vederlaget til domsmænd i Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 712 af 17. november 1987 er fastsat til 600 kr. for hver dag og 120 kr. for hver nat, en domsmand må være borte fra hjemmet.

Justitsministeriets bekendtgørelse er udstedt i medfør af retsplejelovens § 87.

Vederlaget skal efter forarbejderne til retsplejelovens § 87 fastsættes således, at der almindeligvis ikke påføres lægdommere tab ved udførelsen af deres erhverv. Vederlaget er derfor fastsat på baggrund af udviklingen i den gen-