

punktet for udviklingen i dagens og i fremtidens Europa, og er det ikke godt nok, så gælder det om at forbedre det igennem den indflydelse, vi kan få.

Der bruges fra nejsiden fantasifulde forklaringer på, hvorfor de vil have flydende valuta, og hvorfor de vil have devalueringer. Det er fantasifulde forklaringer om, at hvis Danmark rammes af kogalskab, og hvis en global opvarmning smelter polernes is, så vi kommer til at stå i vand til knæene, og så er det vigtigt, at valutaen kan flyde, og at vi kan devaluere. Hvad skulle det hjælpe? Nejsigernes politik ville jo tværtimod i sådan en situation trække bundproppen ud af dansk økonomi og suge velfærdssamfundet og danskernes velstand med sig.

Tilbage på nejsiden er SF og Kristeligt Folkeparti, der sammen med os andre stædigt holder fast i den faste valutakurs i forhold til euroen, og at vi selvfølgelig skal have en aftale om en kassekredit i Den Europæiske Centralbank til at dække os ind, hvis skaden skulle ske.

Spørgsmålet til SF og Kristeligt Folkeparti er så – og især til SF, der var med til Edinburgh-aftalen i 1993, hvor vi sagde ja til alle ØMU'ens krav i anden fase, og hvor vi påtog os forpligtelserne: Kære venner, når vi nu alligevel skal føre den samme politik som de lande, der deltager i den fælles valuta, gider I så lige forklare os og den danske befolkning, hvorfor vi ikke også skal høste fordelene af at være med, nemlig få indflydelsen, få værnet mod spekulationen og få den økonomiske gevinst?

Hvorfor al den usikkerhed om danskernes fremtid? Hvorfor skal vi have mindre råd til at opfylde danskernes velfærdssønsker? Sandheden er jo, at nejsiden ganske enkelt ikke hver for sig eller sammen har et alternativ, som danskernes tryghed og fremtid kan bygge på.

Historiske erfaringer viser, at devalueringer er hamrende usolidariske, de rammer de dårligst stillede hårdest, de bageste i køen på arbejdsmarkedet. Dansk økonomi skal ikke sendes ud på den glidebane, som nejsiden er garanten for.

Jaet er det sikre, det styrker vores i forvejen stærke situation, det fjerner risikoen for, at velfærdssamfundet skydes ned bagfra af spekulanter og af kriser udefra. Det giver os ro at sige ja, det giver os stabilitet og tryghed at sige ja til at give velfærdssamfundet det løft, den danske befolkning efterspørger. Den sikkerhed, den

tryghed, den stabilitet er vi stærke tilhængere af.

Vores vision for fremtidens Europa bygger på selvstændige, suveræne stater, der samarbejder på de områder, hvor vi kun eller bedst i fællesskab kan løse opgaver, som vi alligevel ikke kan klare hver for sig.

EU og euroen er rent faktisk en fantastisk mulighed for at sætte menneskers dagligdag og muligheder på den politiske dagsorden i det enkelte land og i hele Europa, nu hvor det ikke længere alene er de store lande, der bestemmer eller er i indbyrdes strid med risiko for os andre, og nu hvor det ikke længere alene er markedskræfterne, der sætter dagsordenen.

Vi skal bruge den indflydelse, vi kan få, til at få en stabilitet, så kræfterne politisk kan samles om at få fuld beskæftigelse og et bedre miljø, speede udvidelsen med de øst- og centraleuropæiske lande, Cypern og Malta op for at styrke demokratiet i Europa, til at fremme en social velfærdsudvikling for alle på hele kontinentet og til at vise, at Europa globalt kan tegne en ny model i et socialt lederskab.

Der er mange mennesker, der rundtomkring ved debatterne spørger: Hvorfor kommer I med det lige nu, kunne vi ikke bare vente en lille bitte smule? Jeg vil sige, at det er, fordi det går hurtigere, der er flere med og vi skal varetage danske interesser. Derfor er det vigtigt for os at komme med. Og i øvrigt: Selv om vi siger ja nu, får vi jo først pengene i 2004.

Alle påstande om, at det undergraver velfærdssamfundet og fører til Europas Forenede Stater, er politiske røverhistorier, der ved frygt skal friste danskerne til at stemme nej. Det dækker over, at nej et fører til usikkerhed og isolerer Danmark. Et ja er det sikre, det stabile, det holdbare for samfundet. Det er det, der gavner os selv bedst, det er det, der også er bedst for Europa.

Derfor er denne beslutning om en dansk euro af meget stor betydning for at få en mere tryk fremtid for den enkelte, for de danske virksomheder og for arbejdspladserne. Det er bedst for Danmark. Der er derfor et ja, Danmark har brug for.

Derfor bakker vi selvfølgelig det lovforslag op, som vi selv har fremsat, og må afvise de ændringsforslag, der er stillet.

#### **Formanden:**

Jeg har indtil nu indtegnet 10 korte bemærkninger. Jeg erindrer om taletidsreglerne, som er