

1 minut for korte bemærkninger, og ordføreren vil få ordet for at svare efter hver tredje indlæg, og ordføreren vil have 2 minutter til rådighed.

De første tre er hr. Holger K. Nielsen, hr. Keld Albrechtsen og hr. Kristian Thulesen Dahl.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg havde faktisk set frem til at høre den socialdemokratiske ordfører fortælle lidt om de socialdemokratiske visioner. Her har vi jo et parti med en sag, som de tror på, og befolkningen vil vel nok have krav på at vide, hvad de egentlig vil med Europa.

Hvad hører jeg så? Det er ikke en glad, frejdig ordfører, men en sur, sammenbidt mand, der ikke gør andet end skælde ud på nejsigerne. Jamen det er da for sølle. Kan man da ikke andet end at hælde en skidtspand i hovedet på nejsigerne? Har man ikke selv noget at byde på?

Hvis man hører på hr. Claus Larsen-Jensen, må man altså drage den konklusion, at der stort set ikke er noget. Det er som »Kejserens nye klæder«, og så bruges al tiden til det modsatte.

Til hr. Claus Larsen-Jensen: Kunne vi ikke få et lidt mere konkret bud på, hvad jasigernes vision er for ØMU'en? Jeg siger: for ØMU'en og ikke de her festtallerslagord, som vi har hørt. Hvad vil Socialdemokratiet helt kontant med ØMU'en, hvad er visionen for ØMU-samarbejdet og de begrænsninger, der ligger i ØMU-samarbejdet i forhold til, at man kan føre nationaløkonomisk politisk?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det undrer mig, at hr. Claus Larsen-Jensen slet ikke kommer ind på de ændringsforslag, der er stillet.

Statsministeren har jo været ude at påstå, at hvis vi kommer med i euroen, så har vi mulighed for senere at træde ud igen. Det har så vist sig under arbejdet i Europaudvalget, at den påstand, statsministeren kom med, ikke holdt vand. Hvis vi først er kommet ind, så er det en uigenkaldelig beslutning, og så er det EF-Domstolen, der afgør, om Danmark kan få lov at udtræde igen. Det betyder også, at vi har et problem med grundloven i denne her sags behandling.

Jeg kan så forstå på hr. Claus Larsen-Jensen, at han ikke ønsker at diskutere det. Han fik lige

nævnt, at Socialdemokratiet ikke vil stemme for ændringsforslagene. Vi har nemlig foreslået, at hvis det bliver et ja, skal der være en fortrydelsesret, sådan som statsministeren har påstået at der er. Men jeg kan forstå, at det er et spørgsmål, hr. Claus Larsen-Jensen ikke rigtig har lyst til at diskutere. Derfor vil jeg gerne bede ham komme op og forklare: Hvordan agter Socialdemokratiet at løse det problem, der er opstået ved, at det viste sig, at statsministerens påstande ikke holdt vand?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Sikke da en gang valggas. Altså her havde vi da forventet at få en seriøs stillingtagen til de ændringsforslag, der er stillet. Det er jo sådan set det, vi normalt gør her ved en andenbehandling, og hvad hører vi så? Vi ser hr. Claus Larsen-Jensen trække en af de der sædvanlige valgtaler, som man holder rundtom i forsamlingssalene, op af tasken og overhovedet ikke forholde sig til indholdet i det, vi skal diskutere her i dag.

Men må jeg ikke bare sige til hr. Claus Larsen-Jensen, at selvfølgelig er det vigtigt at kunne holde sig flydende, men hvis det er sådan, at man ligger hjemme i badekarret og er ved at blive oversvømmet, så er det nu altså helt godt at kunne trække i bundproppen. Jeg synes ikke, det er helt så tosset endda.

Det er ikke et ønske om, at vi skal kunne have flydende valutakurs i morgen og lignende, men det er en mulighed for, at vi kan beholde en frihed indenlands til at vælge, hvad der er sundest og rigtigst for Danmark, og at vi så her i Folketinget har friheden til at kunne diskutere det. Det er klogt, og de økonomiske vismænd har også peget på, at det er klogt at have retten til at kunne tage den diskussion.

Men så vil jeg med hensyn til ændringsforslagene spørge hr. Claus Larsen-Jensen: Hvad er der galt i et ændringsforslag, der betyder, at Danmark suverænt bestemmer, om vi skal trække os ud af ØMU'ens tredje fase, hvis vi ønsker det?

De to ændringsforslag, der er stillet til behandlingen i dag, går faktisk ud på, at Danmark skal have retten til at trække sig ud, hvis det bliver et ja den 28. september, men jeg kan forstå, at Socialdemokratiet bare afviser det sådan med en pennestrøg.