

get osv., så er det faktisk, fordi man mener, at selv om man ikke er så mange – for det ene partis vedkommende – kan man faktisk gøre en forskel ved at være til stede.

Så til hr. Jann Sjørnsen, Kristeligt Folkeparti: Jeg har noteret mig Kristeligt Folkepartis opbakning til fastkurspolitikken. Det noterer jeg som noget meget positivt. Jeg vil bare sige, at når jeg hugger lidt, er det faktisk, fordi Folkebevægelsen rent faktisk forleden dag i en vedtagelse i deres forretningsudvalg den 30. juli 2000 siger, at det må være en naturlig følge af et nej til euroen, at den danske regering opsiger den aftale med ECB, som binder den danske krone til euroen, osv. osv.

Og i øvrigt har hr. Keld Albrechtsen og hr. Kristian Thulesen Dahl suppleret med kommentarer, der trækker i samme retning. Det er derfor, jeg går til det, for det er temmelig uansvarligt.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det mest brugte ord fra jasiden er fastkurspolitik. Sig mig engang, lyder det ikke bare lidt sådan hult i ørerne? Jeg mener, fastkurspolitik i en situation, hvor kronen og euroen rasler ned! Kunne hr. Claus Larsen-Jensen ikke fortælle os, hvad kronen er værd i forhold til for 1 år siden, hvis vi sammenligner med de lande, vi samhandler med? Hvor meget er den reelle kronekurs devalueret? Kunne hr. Claus Larsen-Jensen ikke sige det?

Så hører vi fra jasiden, at det her drejer sig om at få kontrol med den rå kapitalmagt, med spekulanterne. Kunne hr. Claus Larsen-Jensen forklare os, hvordan det kan være, at den rå kapitalmagt støtter jasiden, hvis det drejer sig om at få kontrol med den. Kan hr. Claus Larsen-Jensen forklare, hvorfor Den Danske Bank, hvorfor Skandinavisk Tobakskompagni, hvorfor Dansk Industri, hvorfor alle de, der repræsenterer den rå kapitalmagt, alle sammen støtter jasiden? Er der noget, der tyder på, at det er, fordi der skal være mere kontrol med den? Er det det, de støtter? Mon? Kan hr. Claus Larsen-Jensen forklare mig, hvorfor der lige pludselig er blevet overensstemmelse mellem Socialdemokratiets visioner og så den rå kapitalmagts ønsker om magt?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Claus Larsen-Jensen vil hellere føre usaglige skræmmeekampagner mod nejsiden og udmale alle mulige skrækbilleder om, hvad nejsiden eventuelt kunne finde på i fremtiden, end at besvare de saglige, konkrete spørgsmål, som vi stiller. Blandt andet vil han ikke besvare det spørgsmål, om statsministeren er kommet med urigtige oplysninger til befolkningen og til Folketinget om, at vi skulle have en ret til at udtræde af euroen igen, hvis vi først er kommet derind. Og det har altså vist sig at være forkert. Det er EF-Domstolen, der afgør den sag, hvis det kommer så vidt; det er ikke Folketinget. Og det synes jeg ærlig talt er et alvorligt problem, og denne debat burde ikke kunne gå videre, før vi har fået afklaret det spørgsmål. Derfor vil jeg bede statsministeren komme herop, når nu den socialdemokratiske ordfører ikke er i stand til at svare på et konkret spørgsmål.

Og så vil jeg gerne spørge hr. Claus Larsen-Jensen: Er det også Socialdemokratiets opfattelse, som statsministeren giver udtryk for i Politikken i dag, at hvis vi stemmer nej, så kommer der ikke flere folkeafstemninger om ophævelse af de danske undtagelser, så er der sat en grænse, så får vi stoppet unionsudviklingen? Hvis det er rigtigt, og det har statsministeren jo sagt i Politikken, så synes jeg, det er en aldeles udmærket ting og en god begrundelse for at stemme nej. Så kan man standse denne unionsglidebane. Det vil jeg også bede hr. Claus Larsen-Jensen komme op og bekræfte.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Den socialdemokratiske ordfører bruger jo mange ord heroppefra, men han svarer ikke på ét af de spørgsmål, der bliver stillet til ham. I stedet for stiller han nye spørgsmål, kommer med sort snak og taler ellers udenom, f.eks. før, da han med stor patos i stemmen sagde: Hvad er det største grænseoverskridende problem? Er det miljø? Nej, det er kapitalbevægelser.

Jeg vil så spørge den socialdemokratiske ordfører: På hvilken måde begrænser ØMU'en kapitalbevægelser? Eller sagt lidt anderledes: Er det ikke korrekt opfattet, eller er det ikke sådan, eller vil hr. Claus Larsen-Jensen ikke medgive mig, at en forudsætning for ØMU'en er helt, helt frie kapitalbevægelser, og at det faktisk er indskrevet i ØMU-bestemmelserne, at der ikke