

må være begrænsninger overhovedet på kapitalbevægelserne?

Den socialdemokratiske ordfører lægger meget vægt på, at for at man skal kunne forhandle i de store, internationale organisationer, skal vi med i ØMU'en. Vil den socialdemokratiske ordfører ikke erklære sig enig i, at dette intet har med ØMU'en at gøre; at EU har en forhandlingskompetence; at det er Kommissionen, der i første række forhandler; at det gør den med ansvar over for alle medlemslandene; at der intet ændres, hvis vi siger ja, eller hvis vi siger nej, at da kører verden videre som hidtil?

Vil den socialdemokratiske ordfører forklare mig: Hvori gør Danmark en forskel?

(Kort bemærkning).

**Claus Larsen-Jensen (S):**

Allerførst til hr. Frank Aaen: 1970'ernes erfaring var, at vi tørrede problemerne af på naboen. Da vi lever af at handle med naboen, får vi regningen tilbage, når han betaler tilbage i form af devaluering i forhold til os. Det, der er det geniale i eurokonstruktionen, er, at vi eliminerer det problem, sådan at vi, der for 92 pct.s vedkommende lever af at handle med hinanden i Europa, skaber en stabilitet omkring vores økonomi, så vi kan skabe økonomisk vækst og øge beskæftigelsen, så folk kan tjene nogle penge, betale noget skat og finansiere velfærdssamfundet. Sådan er det skruet sammen. Det er det, der er ideen.

Så til spørgsmålet fra hr. Keld Albrechtsen: Jeg vil gerne sige til hr. Keld Albrechtsen, at jeg har givet svaret. Det er en politisk afgørelse. Danmark er et selvstændigt land. Det er jo også derfor, vi stemmer om afgivelse af formel suverænitæt. Og det er der ikke mere at sige til; det har vi taget mange skoleridt på. Men jeg mangler jo stadig væk det svar fra hr. Keld Albrechtsen: Er det ikke korrekt, at ved en tidligere debat om dette tema i Folketinget har hr. Keld Albrechtsen bekræftet, at målet for Enhedslisten er udmeldelse af EU? Det vil jeg gerne vide.

Til hr. Holger K. Nielsen: Ja, det er da rigtigt, at der er frie kapitalbevægelser. Det er der da, men det, der bare er sagen, er, at vi ved at lave samarbejdet opnår de fordele, jeg nævnte, og at vi ikke bare overlader til markedet at bestemme, men at vi i virkeligheden begynder at genvinde noget af den politiske kontrol, som vi i øvrigt har fået fjernet ufrivilligt fra os i de enkelte lande. Det synes jeg ikke er et så ringe resultat som overhovedet muligt.

Formelt er det da rigtigt, vil jeg sige til hr. Holger K. Nielsen, at beslutningerne træffes i fællesskab, men det er som i en almindelig dansk forening, at de, der nu har lidt mere tilfælles, altså har en tilbøjelighed til at mødes lidt mere end vi andre og snakke lidt mere sammen. Og så må jeg sige, at når det er dem, vi lever af at handle med, og vi har vitale økonomiske og politiske interesser på spil og det også handler om vores indflydelse i Europa, er det så klogt af os at holde os væk? Det har vi svært ved at se fornuften i.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg har sådan fået lidt ondt af hr. Claus Larsen-Jensen. Altså nu starter vi med at høre et ordførerindlæg, hvor der stort set i hvert eneste afsnit står et eller andet om at devaluere, og at kronen bliver flydende i forhold til euroen, og at alle de dér dårligdomme, som vi kendte fra 1970'erne, falder over landet i ét væk. Og så går den ene ordfører efter den anden op på talerstolen, inklusive mig selv, og siger, at hvis vi stemmer nej, vil alt være fuldstændig uforandret i forhold til fastkurspolitikken. Vi fastholder aftalen igennem ERM II, altså med de andre eurolande. Kronens kurs ligger fast over for euroen. Det er uforandret, og vi stiller ikke forslag om andet her i Folketinget fra Dansk Folkepartis side. Det samme har været meldingen fra de øvrige, der anbefaler et nej.

Og så står hr. Claus Larsen-Jensen heroppe mere og mere desperat og henviser til en pressemeddelelse fra i fredags fra Folkebevægelsen mod EF og bruger den som sandhedsbevis på, at hvis det bliver et nej, så får vi flydende valutakurser, så kommer der devaluering, osv. osv.

Kan hr. Claus Larsen-Jensen ikke se, at det lyder mere og mere hult, når jasiden skal blive ved med at klynge sig til sådan en pressemeddelelse fra i fredags som sandhedsdokument for, hvad der vil ske efter et nej, når alle de herinde i Folketinget, der nu har forholdt sig til det her spørgsmål, siger, at situationen efter et nej vil være fuldstændig uforandret i forhold til i dag?

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg ved jo godt, at man siger, at et angreb kan være det bedste forsvar. Jeg ved ikke, om det er det, hr. Claus Larsen-Jensen bygger på, når hr.