

tion, at behovet skulle være der. Men muligheden er der også med tilstrækkelig luft økonomisk set, ligesom vi gjorde i 1993.

Omkring det dér med indflydelse, og hvad regeringen vil: Det, regeringen vil, det, Socialdemokratiet vil, er at opnå maksimal indflydelse til gavn for den danske befolkning på de områder, hvor der sættes nogle økonomiske og politiske rammer for vores råderum. Det er da første gang i historien, vi har den chance; det er da ikke en trussel, det er da rent faktisk et gevaldigt tilbud at få.

Og så synes jeg, man skal skille det ad. Konvergenskravene og den økonomiske politik er et middel, hvorimod kravene om fuld beskæftigelse er et mål. Og jeg har heller ikke lagt mærke til, at SF har fremsat nogen forslag om, at loven om Nationalbanken skal tilføjes et beskæftigelseskrav. Jeg går ud fra, at det er et politisk krav og en kamp, man tager i det politiske system, og sådan er det også. Og den beskæftigelsesstrategi, der følger Amsterdamskontraktat, giver masser af muligheder for dette.

Og hvis man i øvrigt ikke vil en centraliseret politik på arbejdsmarkedsområdet og alt muligt andet, så er den beskæftigelsesstrategi, vi har valgt med at sætte fælles mål om fuld beskæftigelse, men at bruge egne midler i egne lande, sådan set en ganske fornuftig ting. Det er i virkeligheden et ekstra konvergenskrav oven i det, der gælder i forhold til ØMU'en.

Så skal jeg sige til hr. Knud Erik Hansen ganske kort, at det er forkert, indgangsvinklen er forkert. Det er ikke et spørgsmål om, at de andre vil holde os udenfor. Det, det handler om, er, at der er noget, vi har valgt at være uden for, og når vi har valgt at være udenfor, betyder det, at de andre samarbejder på nogle områder, hvor vi ikke vil være med. Men da det har vital betydning for vores fremtid, er spørgsmålet: Er det fornuftigt af os?

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Jeg vil gerne vende tilbage til spørgsmålet om fastkurspolitikken og må sige, at jeg synes, det er forundringsværdigt, at en udtalelse fra Folkebevægelsen mod EF's forretningsudvalg – med al ære og respekt herfor – kan komme til at spille så stor en rolle i hr. Claus Larsen-Jensens indlæg.

Bevægelsen er ikke repræsenteret i Folketinget, og Dansk Folkeparti og Enhedslisten, som

også bliver brugt i den sammenhæng, siger ikke her, at de i morgen eller mere præcist den 29. september vil have en flydende kronekurs, hvis det bliver et nej.

Så derfor bliver jeg nødt til at stille det måske lidt underlige spørgsmål – men alligevel gør jeg det – om Socialdemokratiet i tilfælde af, at det bliver et nej den 28. september, vil opsige ERM II-aftalen og kræve en flydende kronekurs. For det er jo det, der skal til for at skabe et flertal i Folketinget for det.

Så vil hr. Claus Larsen-Jensen svare be- eller afkræftende på, om Socialdemokratiet vil have en flydende kronekurs, hvis det bliver et nej? For det er kun i det tilfælde, det sådan set er interessant at diskutere de usikkerhedsscenerier og nye situationer osv., som hr. Claus Larsen-Jensen lægger op til.

For jeg kan i hvert fald ikke se, at der blandt de partier, som hr. Claus Larsen-Jensen i øvrigt misbruger, er et ønske om at ophæve det fastkursamarbejde, som vi har nu i ERM II-aftalen.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Bare lige også om fastkurs: Vi går ikke ind for devalueringer, vi er imod devalueringer; de er dårlige for lønmodtagerne.

Men det, der sker lige i øjeblikket, er jo, at kronen devalueres. Og jeg fik ikke svar på mit spørgsmål før: Hvad er den reale kronekurs i dag sammenlignet med den 1. januar 1999? Den er jo faldet med 10 pct., vi har devalueret med 10 pct., og i forhold til dollaren har vi devalueret med over 20 pct. Det er jo derfor, benzinen er så dyr: fordi der afregnes i dollar.

Renten stiger; den er steget fra 3 pct. til 4,25 pct. på grund af ECB. Det er derfor, renten stiger i Danmark: fordi den er steget nede i Centralbanken. Kan vi ikke få et svar?

Og med hensyn til det dér mantra fastkurs: For det første er det altså ikke fastkurs, det er devalueringspolitik i øjeblikket, og for det andet har de lande, der har flydende kurs, det gælder f.eks. Storbritannien, i øjeblikket en lavere rente, end vi har i Danmark, så der er jo andre muligheder end fastkurs.

Og kan jeg så ikke lige få at vide, hvordan det kan være, at den samlede kapital bakker op bag jaet, når jasigerne påstår, at det er for at få kontrol med kapitalen. Det hænger da ikke sammen.