

internationale valutaspekulanter. En stor valuta er mere robust, den kan bedre modstå sådan et spekulativt pres.

Lad mig med det samme understrege, at for Venstre som et liberalt parti er der ikke noget negativt i frie, internationale kapitalbevægelser, tværtimod. De er sunde. De er med til at fremme velstand og velfærd i alle dele af verden og ikke mindst i den fattigste del af verden. Frie kapitalbevægelser er et gode. Men det, man også skal indse, er, at når enorme kapitaler kan vandre frit over landegrænserne, så kræver det også, for at valutaerne kan klare det, at man står sammen, og derfor et ja til euroen.

Og endelig: For det tredje siger vi ja til euroen, fordi det er med til at give Danmark en mere robust økonomi. Et ja vil give danske virksomheder en bedre konkurrenceevne og derfor bidrage til en bedre beskæftigelse og i det hele taget en bedre ramme for at skabe og udvikle velstand og velfærd i det danske samfund.

Hr. Holger K. Nielsen efterlyste på et tidligere tidspunkt i debatten nogle visioner fra jasi-gerne, nogle tanker om, hvad det egentlig er, vi vil med euroen. Jeg skal gerne opfylde hr.

Holger K. Niensens ønske, for vi har i Venstre nemlig nogle meget klare mål for Den Økonomiske og Monetære Union og for euroen. Vi har – for nu at bruge det fine udtryk – faktisk nogle visioner.

Se, det mål, vi har med at have en økonomisk og monetær union i Europa og en fælles valuta, er, at vi vil have, at der skal være en fælles europæisk indflydelse på sådan nogle ting som rente- og pengepolitik.

Før euroen var det jo sådan, at det var Den Tyske Forbundsbank i Frankfurt, som besluttede, hvad renten skulle være. Det var en tysk beslutning, men alle ved jo, at den havde afsmitende virkning ud over Tysklands grænser, og når Den Tyske Forbundsbank satte renten i vejret, så var alle andre nødt til at følge efter.

Det er min vision, Holger, at det ikke bare skal være en tysk beslutning . . . hr. Holger K. Nielsen – ja, jeg tror faktisk, at det er første gang, at det er sket for mig i de 22 år, jeg har været medlem af Folketinget. Hr. Holger K. Nielsen og jeg har jo turneret meget her på det seneste, så jeg undskylder fortællelsen. Det er faktisk min vision, at det skal være en fælles europæisk beslutning og ikke bare en tysk beslutning. Det synes jeg faktisk er en flot vision.

Men jeg har også et andet mål med dette at have en økonomisk og monetær union og en fælles valuta. Jeg vil godt sige ligeud: Det er for én gang for alle at stoppe devalueringer som politisk redskab til at løse problemer mellem Europas lande. Jeg er nemlig meget, meget uenig med nejsigerne, når de den ene efter den anden kommer op og siger: Det er meget rart at have det stykke værktøj i værktøjskassen sådan i en given situation. Jeg er meget uenig.

Jeg mener, at det er et meget dårligt redskab at bruge devalueringer som politisk instrument. Først og fremmest fordi devalueringer er usolidariske. En devaluering er usolidarisk, for hvad er det, den gør? Den gør jo det, at man vælter problemerne over på naboen. Man eksporterer arbejdsløshed til sine naboer. Det er det, det går ud på. Det er usolidarisk. Og hvem er det, der bliver ramt, når man nedskriver valutaers værdi? Det er de svageste i vores samfund. For når man forringer en valutas værdi, så stiger priserne, og hvem bliver hårdest ramt af prisstigninger? Det gør de svageste i vores samfund.

Og for så også at sige det ligeud: Devaluering er jo snyd. Devaluering er jo bare noget, man gør for at dække over, at der ikke rigtig er orden i den hjemlige økonomi. Så springer man let og elegant over, hvor gærdet er lavest, og eksporterer sine problemer til naboen i stedet for at løse de grundlæggende problemer. Derfor vil jeg godt sige: Det er en del af vores vision simpelt hen at stoppe devalueringer som politisk instrument til at løse problemer mellem Europas lande.

Og så er det jo også en del af målet med at have en økonomisk og monetær union, at der stilles krav om at føre en sund økonomisk politik, have sunde offentlige finanser, prisstabilitet, lav inflation, og det er jo alt sammen, fordi det er midler til at nå det, der er det egentlige mål, nemlig fuld beskæftigelse. Og der er ikke nogen modstrid mellem det at tilstræbe lav inflation og det at kæmpe for fuld beskæftigelse; tværtimod er det sådan, at lav inflation og prisstabilitet er forudsætningen for i det lange løb at kunne have fuld beskæftigelse.

Så jeg vil da gerne indvi hr. Holger K. Nielsen og andre i vores vision om en økonomisk og monetær union og en fælles valuta. Dette er visionen, vil jeg sige til hr. Holger K. Nielsen.

Men jeg må nok sige, at jeg jo hverken kan finde hoved eller hale på nejsigernes argumentation i den her sag. Nejsigerne har travlt med