

Hvad er det egentlig, hr. Holger K. Nielsen vil for Danmark med sit nej?

(Kort bemærkning).

Mimi Jakobsen (CD):

Jeg vil gerne stille et spørgsmål i forlængelse af hr. Anders Fogh Rasmussens spørgsmål.

Jeg forstår nu, at hr. Holger K. Niensens opfattelse er, at et medlemskab af ØMU'en fra dansk side vil forstærke de uheldige virkninger for vores velfærdssamfund, som kan følge af globaliseringen. Sådan har jeg forstået det.

Nu vil jeg godt prøve at forstå det her med et eksempel, hvor kæden ikke ryger af:

Jeg er medlem af en fagforening. Den fagforening bliver presset udefra af nogle arbejdsgivere, hvor de skal sidde og forhandle, og fagforeningen får måske så ikke helt de resultater, som jeg havde ønsket.

Jeg vil gerne spørge hr. Holger K. Nielsen: Hvad skal jeg gøre? Skal jeg melde mig ud af fagforeningen og prøve at opnå bedre resultater alene mod arbejdsgiverne (læs: globaliseringen), eller skal jeg holde mig indenbords i fagforeningen og sige: Det går op og ned, men det går nok bedre, når vi er sammen, trods alt?

(Kort bemærkning).

Claus Larsen-Jensen (S):

Det virker nærmest, som om hr. Holger K. Nielsen har et princip, som hedder, at man skal sige nej, og mener, at det skulle være voldsomt progressivt. Jeg synes, man glemmer at stille et spørgsmål, vil jeg gerne sige til hr. Holger K. Nielsen: Hvad gavner danskerne? Hvad gavner det danske samfund bedst? Uanset hvad man engang har sagt principielt, for der er trods alt sket en udvikling.

Jeg synes, SF skylder den danske befolkning et klart svar: Er det ikke korrekt, at SF med deltagelse i det nationale kompromis og Edinburghaftalen selv har været med til at sige ja til alle forpligtelserne?

Jeg savner et svar på: Hvorfor vil man kun have et passivt, dansk skygge-medlemskab af ØMU'en, men ikke tage alle fordelene i form af indflydelse, værn mod spekulation, værn mod kriser udefra? Og hvorfor vil man ikke også tage de økonomiske fordele?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Hr. Anders Fogh Rasmussen spørger, hvad SF vil opnå for Danmark ved at sige nej.

Vi vil opnå det, at vi står uden for eurozonen, at vi fastholder vores nuværende situation. Det, som er det meget centrale i den her diskussion, er, at et ja er et spring ud i det ukendte; et nej er en fortsættelse af den nuværende udvikling. Vi er udenfor i øjeblikket. Den her folkeafstemning handler om: Skal vi opgive den situation, vi har i øjeblikket, eller skal vi fastholde den situation, vi har i øjeblikket?

Hvis man vil fastholde den nuværende situation, skal man sige nej; hvis man vil opgive den nuværende situation, skal man sige ja.

Om SF kan få flertal for det her i Folketinget, ved jeg ikke, men vores vision er det, jeg før talte om: at tage udgangspunkt i Europas forskelligheder.

Jeg tror, det er fantastisk vigtigt for Europas fremtid, at man respekterer, at der er lande, der ikke vil, hvor befolkningerne ikke vil være med i det her. Politikerne vil gerne. Den danske statsminister, Tony Blair, Göran Persson vil gerne være med i så meget som muligt, men folk vil ikke. Og der er andre lande, nye ansøgerlande, som gerne vil, men ikke kan være med på alle områderne.

Europa er så forskellig, og jeg synes, vi skal tage alvorligt, at vi skal have hele Europa med i den fremtidige udvikling, og det forudsætter altså – som David Owen, den tidligere britiske udenrigsminister har sagt det – retten til at stå uden for euroen og alligevel være en god europæer. Det synes jeg er en vigtig pointe i alt det her.

Så havde hr. Anders Fogh Rasmussen en række betragtninger om den økonomiske politik, og hvorfor det går så godt. Jeg tror ikke, at statsministeren er enig i, at det er udviklingen tilbage fra 1982, som er årsag til, at den danske økonomi er, som den er nu. Det er såmænd i langt højere grad den politik, der er ført siden 1993, der er årsagen til det. I 1980'erne gik det jo helt galt med den danske økonomi, da vi havde borgerlige regeringer. Det var jo først, da vi fik et regeringsskift i 1993, og ikke mindst den kickstart, hvor man littede på finanspolitikken i 1993, der er årsag til det.

Jeg beklager meget. Jeg må vende tilbage til de resterende senere hen. Forretningsordenen tillader ikke ordentlige svar her, så jeg må komme tilbage senere.

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Hr. Holger K. Nielsen kom med en udtalelse omkring pundet og liren, som desværre er me-