

litisk integration, og derfor vil der blive en kraftigere styring fra EU på en række områder. Hvordan det præcis bliver kan jeg ikke sige i dag. Det er der ingen der ved i dag, men den vil blive kraftigere, det bliver vanskeligt at modstå det pres, vi er under, og derfor ønsker vi at kunne fastholde det nationale råderum, vi trods alt har i øjeblikket og i højere grad har, hvis vi siger nej den 28. september.

Så spørger hr. Claus Larsen-Jensen om, hvorfor vi skal være med i anden fase og ikke i tredje fase. Jeg har svaret én gang og skal gerne gentage svaret: Forskellen ligger i, at vi får en endegyldig fastlåsning af situationen, hvis vi går ind i tredje fase. Der er forskel på en situation, hvor vi har et valutakurssamarbejde med rettigheder og forpligtelser – ret og pligt, som statsministeren plejer at sige – det er fint, fint, som det er i øjeblikket, det er vi helt med på, men der er stor forskel på det og så på, at der sker en endegyldig fastlåsning af situationen i al evighed. Det er forskellen og for mig at se og for os at se en meget, meget vigtig forskel.

Fru Lene Espersen fik noget galt i halsen. Når jeg talte om øvrige områder, mente jeg såmænd ikke de øvrige forbeholdsområder. Jeg mente landbrugspolitik, trafikpolitik, al det, som EU jo i første række drejer sig om. Forbeholdene angår jo ikke hele EU. Og der er det vigtigt at få sendt det signal til befolkningen, at vi stadig væk er med i landbrugspolitikken, at vi stadig væk er med i østeuropaudvidelsesdiskussionen, at vi stadig væk er med i forskningspolitikken. Alle de politiske områder, hvor man fredag efter fredag sidder her i Folketinget og giver mandater til regeringen, er vi stadig væk med i. Der sker ingen forskel dér. Det er demagogi, når man forsøger at give det indtryk, at et nej til ØMU'en er et nej til alt muligt i EU. Det er det ikke, og det skal det heller ikke være.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Det mest interessante i hr. Holger K. Niensens svar til fru Mimi Jakobsen var vel, at vi fik fastslået, at SF på udvalgte områder går ind for uorganiseret arbejdskraft.

Hvis vi så vender os mod spørgsmålet om Europa, så kan man sige, at hr. Holger K. Nielsen tidligere var meget efter den socialdemokratiske ordfører for ikke at svare på spørgsmålet. Hr. Holger K. Nielsen svarede ikke på mit, så nu vil jeg gerne stille et lignende én gang til, så får hr. Holger K. Nielsen en chance mere.

Fakta er jo, at Østeuropa ikke ønsker et klasseopdelt medlemskab. De vil ikke have discountmedlemskab. De vil have et ligeværdigt medlemskab, som de nuværende lande har, ellers er de jo stort set lige vidt; men det rocker tilsyneladende ikke ved SF's verdensbillede.

Gør det ikke indtryk på hr. Holger K. Nielsen, når den estiske ambassadør i Børsen den 15. august 2000 har udtalt, at Estland er meget bekymret for et nej i Danmark, fordi det vil svække Danmarks generelle indflydelse, og det vil være dybt skadeligt for deres optagelsesprocedure, optagelsen af de østeuropæiske lande? Det er det, østeuropæerne selv mener. Det er godt nok ikke det, hr. Holger K. Nielsen tror de mener, men det er det, de siger. De er bekymrede for et dansk nej, fordi de faktisk mener, det vil svække Danmarks indflydelse.

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg var da glad for at høre, at hr. Holger K. Nielsen også vil bruge EU for at begrænse de multinationale selskabers indflydelse, men jeg kunne ikke høre nogen begrundelse for, at vi bedre kan begrænse de multinationale selskabers indflydelse ved at stå uden for euroen. Hvad er der af argumenter fra SF's side for, at vi kan vinde i den indsats ved at lade de andre bestemme for os?

(Kort bemærkning).

Anders Fogh Rasmussen (V):

Nu har jeg prøvet flere gange at få et klart svar fra hr. Holger K. Nielsen, og han svarer stadig væk ikke. Jeg er sikker på, at det er, fordi hr. Holger K. Nielsen er klar over, at her er der et virkelig, virkelig svagt punkt i hans og nejsigerens argumentation. Derfor må jeg nu gentage det, jeg sagde, og prøve en anden vej rundt.

Der er to muligheder i den her sag, og det må være nemt for hr. Holger K. Nielsen at svare:

Enten ønsker hr. Holger K. Nielsen at frigøre kronen fra bindingen til euroen. Hvis det er tilfældet, er det sandelig interessant, om hr. Holger K. Nielsen vil komme herop og sige, at det, han ønsker, er at frigøre kronen fra euroen. Det er den ene mulighed. Lad os få det at vide, hvis det er det, det drejer sig om.

Men den anden mulighed er, at hr. Holger K. Nielsen mener det alvorligt, at han fortsat ønsker, at kronen skal være bundet til euroen, men i det tilfælde har hr. Holger K. Nielsen jo