

sagt ja til alle de økonomiske krav, der ligger i det at være med i euroen; han siger bare nej til at få den politiske indflydelse, og det er da en meget dårlig varetægelse af danske interesser. Må hr. Holger K. Nielsen ikke indrømme det?

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Ja, det vil vise sig nu. Hr. Holger K. Nielsen. Spændingen stiger!

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Først til fru Pernille Blach Hansen, der igen tager Østeuropa ind i diskussionen: Hun tager den estiske ambassadør som bevis for, at jeg tager fuldstændig fejl. Nu tror jeg ikke, at den estiske ambassadør kan tale på alle østeuropæres vegne, for det første.

For det andet er der jo, som jeg sagde tidligere, forskel på, hvad man godt vil, og hvad man faktisk kan, når det kommer til stykket. Som jeg sagde, ville det da være vanvid, hvis den estiske ambassadør gik ud og sagde, at Estland ikke ville kunne leve op til ØMU-kravene. Selvfølgelig ville han da ikke sige det.

Men det, som kan blive spørgsmålet, som også den danske regering kan komme til at stå over for, er: Alternativet til fuldt ØMU-medlemskab kan blive en udsættelse af udvidelsen. Jeg tror nemlig ikke, at det bliver muligt at få Østlandene til at leve op til ØMU-kravene, og derfor er jeg meget, meget nervøs for, at der bliver en stadig udsættelse af udvidelsesforhandlingerne af hensyn til, at de ikke kan leve op til alt muligt. Derfor var jeg nødt til at tænke i, hvordan de kan indføres på en anden måde end den, det sker på i øjeblikket, og det er dér, den fleksibilitetsdebat kommer ind.

Til hr. Kofod-Svendsen: Ja, EU skal da bruges, men vi står ikke udenfor, vi er fuldt ud med til at diskutere betingelserne for transnationale selskaber. Om der er bedre eller dårligere muligheder? Ja, mulighederne er de samme, om man siger ja eller nej. Det har intet som helst at gøre med ØMU-afstemningen.

Så til hr. Anders Fogh Rasmussen, der bliver ved med at stille det her spørgsmål om politisk indflydelse og siger, at vi jo vil fastholde fastkurspolitikken: Ja, vi fastholder fastkurspolitikken, men jeg har mange gange på mange møder forsøgt over for Venstres formand at forklare det, og jeg skal forsøge igen i dag: Fordi man

ikke bruger en skruenøgle i en bestemt periode, er der jo ingen grund til at smide den helt ud af værktøjskassen.

Vi ønsker ikke i al evighed at blive låst fast i ØMU-politikken, og det er hele pointen i vores argumentation, og det sker, hvis man siger ja. Hvis man siger ja, er der ingen vej tilbage. Hvis man siger ja, bliver man bundet til den her politik; der er ingen muligheder for, at man kan frigøre sig på et senere tidspunkt. Og til det forhold, at vi går ind for fastkurspolitik og er enige i den politik, der er i øjeblikket: Ja, det er vi i øjeblikket, men det er kortsigtet, hvis man argumenterer for en så vidtrækkende beslutning ud fra argumenter på grundlag af forhold, der bare er gældende lige nu.

Som jeg sagde tidligere: Hvad økonomer er enige om i dag, er de med garanti ikke enige om om 20-25 år, og man skal vide: Det her er en langsigtet beslutning, det er ikke en beslutning, der bare gælder i morgen og i overmorgen, og derfor skal man også bruge langsigtede argumenter, hvis man skal argumentere for et ja eller et nej.

Hvis man ønsker et egentligt forenet Europa, virkelig gang i den europæiske integration, skal man sige ja, så er der logik i det. Men de andre argumenter på det korte sigt giver jeg ikke meget for.

(Kort bemærkning).

Bendt Bendtsen (KF):

Jeg kan sige til hr. Holger K. Nielsen, at det første, Poul Schlüter gjorde i sin tid, da han overtog en ramponeret værktøjskasse, var at tage det dér devalueringsværktøj op og smide det ud.

Men når nu hr. Holger K. Nielsen er enig i, at der skal føres fastkurspolitik, at vi skal indordne os under samtlige krav, at vi ikke skal have nogen indflydelse, så spurgte jeg i mit første indlæg: Betyder det ikke, når vi nu er sat uden for Euro-11 og Centralbanken, og hvis vi får et nej, at Luxembourg i dag har større indflydelse på den pengepolitik, der føres i Danmark, med den holdning, hr. Holger K. Nielsen har her?

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Og fru Lene Espersen for en kort bemærkning, og det er den sidste, fordi det er den tredje korte bemærkning til KF's ordfører.