

Ingen selvstændig tænkning, ingen selvstændige holdninger til noget som helst. Det er bare, fordi det ikke ser så godt ud, hvis vi ikke er med.

Til det med indflydelsen, og det er igen et svar til hr. Anders Fogh Rasmussen: Jamen hvad er det for en indflydelse, man taler om? Jeg har spurgt flere gange i dag. Hvor gør Danmark en forskel? Hvad ville have været anderledes i Den Europæiske Centralbank, om den danske nationalbankdirektør havde siddet med? Ville man ikke have hævet renten sidste år? Hvad ville have været anderledes?

Hvad ville have været anderledes i Euro-11, Euro-12, hvis vi havde været med? Jeg har ikke fået noget svar endnu. Jeg kender i øvrigt svaret: Intet som helst. Derfor er det indflydelsesargument altså meget, meget overdrevet.

Man forsøger at give befolkningen det indtryk, at hvis vi kommer med, kan vi bare klare alting. Jeg ved da godt, at regeringen og statsministeren går og praler af, at det var dem, der skrev Amsterdamtraktaten, i øvrigt selv om vi havde undtagelsen.

Men spørgsmålet er, om det kan bruges til noget her, netop fordi vi kunne gøre det, selv om vi ikke var med. Vi har indflydelse på en række områder, hvis vi har gode argumenter. En ØMU-deltagelse, et ØMU-ja, er ikke en forudsætning for, at vi får indflydelse i EU fremover.

(Kort bemærkning).

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Hr. Holger K. Nielsen stillede nogle spørgsmål til hr. Anders Fogh Rasmussen, som jeg måske har en mulighed for at bidrage til et svar på. Hvad kunne være anderledes i forbindelse med Euro-11 f.eks.?

Jeg vil godt understrege, og det har hr. Holger K. Nielsen også gjort, at vores forbehold bygger på, at vi afstår fra at forhindre de andre i at gå videre på de områder, vi har forbehold over for.

Det, der er sket af ændringer siden 1992-1993, er, at der er etableret en eurogruppe. I den eurogruppe sidder der et meget, meget stort flertal af EU-landene, 12 lande fra januar næste år. Hvor diskuterer man mindstesatser for selskabsskat? Hvor diskuterer man dybt og inderligt uden for dagsordenerne i Ecofin f.eks. energifgifter på alle energytyper, ikke kun på det, der er dækket i dag af EU-bestemmelser? Det diskuterer man i eurogruppen aftenen før

Ecofinmøderne: alle de forhold, som optager også danske vælgere og det danske Folketing omkring en lang række spørgsmål, som hr. Holger K. Nielsen har ytret interesse for.

Hvem varetager danske synspunkter og danske interesser i hele den demokratiske proces, hvor man sidder sammen og påvirker hinanden, og hvor argumenterne tæller, nøjagtig som hr. Holger K. Nielsen sagde for et øjeblik siden, at det er argumenterne, der tæller? Det er fuldstændig korrekt, enig, men det kræver, at der er nogle til at fremføre argumenter for de danske synspunkter.

Det er jo rigtigt, som hr. Holger K. Nielsen siger, at vi bliver bundet til en bestemt politik nu. Den har Danmark valgt at lade sig binde til også. Det kan også være rigtigt, at om 10 år duer den politik ikke længere, men vi er så dybt økonomisk integreret i hinanden, at så vil den heller ikke du for de andre lande. Men så sidder Danmark ikke med i det centrale organ, hvor vi kan være med til at påvirke, at de regler, som skaber rammerne i dag, kan laves om.

De regler er jo ikke kommet fra himlen eller naturskabte eller regler, som gælder for tid og evighed. Det er regler, der kan ændres. Og de mest kontante regler står i stabilitets- og vækstpacten, og det er ikke en traktatbundet aftale; det er en aftale, som er indgået af ministre i et ministerråd, og de samme ministre kan ændre den stabilitets- og vækstpagt.

Hvorfor skal vi ikke kunne være med til at lave aftalerne om for de rammer, som vi alligevel har knyttet os op på? Jeg ville så gerne have at vide, hvem det er, der skal varetage danske interesser i den demokratiske proces, hvor hele nerven i demokratiet foregår i samtalen og ikke i den fase, hvor man laver en afstemning. Og der sidder et stort flertal af lande i den gruppe, og den gruppe intensiverer sit samarbejde.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Så får vi lige tre nye korte bemærkninger: fru Pernille Blach Hansen, hr. Frank Dahlggaard og fru Mimi Jakobsen.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg har ét meget konkret spørgsmål til hr. Holger K. Nielsen: I hvilken situation vil SF benytte skruenøglen? Og jeg vil da se frem til at høre, om SF er lige så fantasifuld som Enhedslisten, der fastslår, at det vil ske, når polerne er smeltet og Kastrup Lufthavn står under vand.