

ledning, f.eks. alvorlig sygdom eller dødsfald hos herboende familie.

Herefter vil der kunne meddeles visum, hvis der foreligger en rimelig anledning, f.eks. herboende ægtefælles nedkomst eller barns fødselsdag eller konfirmation.

Hvis en person er udvist administrativt for et år, vil der ikke efter udrejsen blive meddelt visum, medmindre der er en ganske særlig anledning, f.eks. alvorlig sygdom eller dødsfald hos herboende familie.

Der tages ved behandlingen af visumansøgningen fra den udviste hensyn til den pågældendes tilknytning her til landet, længden af indrejseforbuddet, forløbet af tid fra udrejsen, forbrydelsens art m.v.

Hvis den udviste forinden har overtrådt indrejseforbuddet, gives afslag på ansøgningen om visum.

Jeg har ikke fundet anledning til generelt at ændre denne praksis.

For så vidt angår udlændinge, der ved dom er udvist for bestandig, har jeg dog fundet anledning til at justere praksis, således at visumudstedelse alene bør kunne finde sted i helt ekstraordinære tilfælde.

Jeg har således tilkendegivet over for Udlændingestyrelsen, at der til disse personer ikke bør udstedes visum i de to første år efter udrejsen, medmindre den pågældendes tilstedeværelse i Danmark er bydende nødvendig, f.eks. for at den pågældende kan vidne i en retssag, hvor den pågældendes medvirken her i landet skønnes at være af væsentlig betydning eller ved akut alvorlig sygdom hos en herboende ægtefælle eller barn, hvor hensynet til den herboende afgørende taler for udstedelse af visum til den udviste.

Herefter kan der undtagelsesvis meddeles visum til Danmark til personer, der ved dom er udvist for bestandig, når ganske særlige grunde taler derfor, f.eks. ved alvorlig sygdom eller dødsfald hos herboende familie. Der vil ikke som i hidtidig praksis kunne forventes meddelt visum med henvisning til herboende ægtefælles nedkomst eller barns fødselsdag eller konfirmation.

Jeg har endvidere præciseret over for Udlændingestyrelsen, at der ved vurderingen af, om visum bør meddeles til en person, der ved dom er udvist for bestandig, via politiet skal indhentes oplysning om risikoen for, at den pågældende under et ophold her i landet vil begå ny kriminalitet. Foreligger der en sådan risiko, bør

dette tages i betragtning som et særdeles vægtigt argument imod meddelelse af visum.

Spm. nr. S 3140

Til miljø- og energiministeren (30/6 2000) af: **Søren Kolstrup (EL):**

»Hvad hindrer at blodgørere af de uønskede phthalater forbydes i plastfilm til fødevarer, når vi ved, at phthalaterne kan vandre over i fødevarerne, tilsætningsstoffer er uønskede i fødevarer og der findes teknisk acceptable plastfilm uden phthalatblodgørere?«

Begrundelse

Oplysningerne er hentet i ph.d.-afhandlingen »Forurening af fødevarer med blodgørere. Migration fra plast og generel baggrundsforurening« af Jens Højslev Petersen, Fødevedredirektoratet, 2000.

Svar (14/7 2000)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Fødevareministeriet, som har oplyst følgende:

»Anvendelsen af phthalater som blodgørere i plastemballage til fødevarer er fællesskabsreguleret.

De sundhedsmæssige konsekvenser af anvendelse af phthalater og andre stoffer i plast vurderes af EU's Videnskabelige Komité for Fødevarer. Stofferne kan kun anvendes såfremt Den Videnskabelige Komité finder, at stoffer kan anvendes uden sundhedsmæssige betænkeligheder. Stofferne opføres i givet fald på EU's ufuldstændige positivliste for stoffer, der må anvendes til plast.

Der arbejdes i disse år med at få gjort denne positivliste fuldstændig, så det alene er stofferne på positivlisten, der må anvendes i plast. Da der er tale om mange stoffer, der skal vurderes, regner man med, at det tager nogle år, før listen er helt færdig.

I de regler, der er på området, er der fastsat et krav om, at materialer og genstande ikke ved normal anvendelse eller under forudsigelige