

Begrundelse

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 455 (Miljø- og Planlægningsudvalget, alm. del - bilag 1231), hvor ministeren bemærker: »Endelig er der grund til at fremhæve, at uanset at der ikke vurderes at være en sundhedsrisiko for mennesker i Danmark ved den omtalte forurening fra Sellafield, kender man kun lidt til arten og omfanget af eventuelle effekter på dyr og planter«. Spørgeren er af sagkyndige gjort bekendt med, at grænserne for påviselige effekter ligger mindst 100.000 gange over niveauer, der kan skyldes Sellafield.

Svar (28/6 2000)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der har oplyst følgende:

»Effekterne af radioaktiv stråling er principielt den samme, uanset om den stammer fra naturlige eller menneskeskabte radioaktive stoffer.

Der findes kun begrænset viden om effekterne af radioaktive stoffer på havets dyre- og planteliv, idet man tidligere har ment, at hvis man kunne sandsynliggøre, at menneskeliv var beskyttet, ville havets dyre- og planteliv også være beskyttet.

Med hensyn til effekterne af udledningen fra Sellafield, som kan spores i Nordøen, langs den norske kyst og i de arktiske områder, peger norske forskere på, at uanset at niveauerne og de påviste påvirkninger er lave, er der stadig usikkerhed med hensyn til optagelse i plante- og dyreliv, og med hensyn til den videre skæbne i havmiljøet på grund af utilstrækkelige data.«

Spm. nr. S 3167

Til socialministeren (4/7 2000) af:

Aase D. Madsen (DF):

»Vil ministeren tage initiativ til en præcisering af lov om social service, henholdsvis lov om social pension, således at det tydeliggøres at kommunerne ikke kan fratage eller modregne personlige tilskud, f.eks. handicapkompenserende diættilskud, uden først at have vurderet den enkeltes konkrete behov, alternativt at indskærpe

over for kommunerne at intentionerne i lovene skal følges?«

Begrundelse

Spørgeren har i spørgsmål nr. S 3107 spurgt til ovennævnte problemstilling, dog uden at svaret er fyldestgørende på flere punkter.

Som det fremgår af Morgenavisen Jyllands-Posten den 23. juni 2000, har Hillerød Kommune som et led i en generel besparelse frataget en række borgere de tilskud, som de er tildelt i medfør af lov om social service eller lov om social pension, uden først at have vurderet hvert enkelt tilfælde, sådan som det fremgår af lov om social service eller lov om social pension, at kommunen skal.

Folketingets Ombudsmand har kaldt sagen fra Hillerød »Ulovlig og meget kritisabel«.

Spørgerens intention med spørgsmål nr. S 3107 var at få ministeren til at ændre eller konkretisere ovennævnte love, så en tilsvarende situation ikke kan opstå igen, men om ministeren ville gøre det, fremgår ikke af svaret.

Endelig bedes det om muligt oplyst, som der i spørgsmål nr. S 3107 ligeledes var spurgt om ministeren har kendskab til, om Hillerød Kommunes generelle besparelser på området, uden først at have vurderet hvert enkelt tilfælde, er enestående, eller om der findes andre kommuner, der også har foretaget generelle besparelser på området. I bekræftende fald bedes de pågældende kommuner fremgå af svaret.

Svar (20/7 2000)

Socialministeren (Henrik Dam Kristensen):

Som det fremgår af tidligere svar på spørgsmål nr. S 3107 af 30. juni 2000 om samme sag, kan pensionister få hjælp i form af personligt tillæg efter pensionslovens § 17. Der er ingen begrænsninger i loven med hensyn til, hvilke formål personligt tillæg kan ydes til. Det er kommunalbestyrelsen, der træffer afgørelse om tildeling af personligt tillæg ud fra en konkret, samlet vurdering af den enkelte pensionists økonomiske situation.

Jeg kan supplerende oplyse, at kommunens afgørelse om personligt tillæg kan indbringes for de sociale nævn og de sociale nævns afgørelser kan efterprøves af Den Sociale Ankestyrelse,