

Til indenrigsministeren (31/5 2000) af:

**Birthe Skaarup (DF):**

»Vil ministeren kommentere, om det kan have sin rigtighed, at Århus Kommune selv skal afholde de store udgifter, som kommunen er blevet pålagt, til institutionsophold for fem unge i forbindelse med en massevoldtægt?«

#### Supplerende svar (4/7 2000)

**Indenrigsministeren (Karen Jespersen):**

I fortsættelse af min foreløbige besvarelse af 9. juni 2000 kan jeg oplyse, at Socialministeriet har oplyst følgende:

»Efter Socialministeriets bekendtgørelse om magtanvendelse m.v. i døgninstitutioner for børn og unge og i opholdssteder for børn og unge for flere end 4 personer, kan unge anbringes i en sikret afdeling når opholdet træder i stedet for varetægtsfængsling, jf. retsplejelovens § 765.

En sikret afdeling kan være organiseret som en selvstændig døgninstitution eller være knyttet til en døgninstitution for børn og unge, jf. servicelovens § 51. Ved en sikret afdeling forstås en afdeling, hvis yderdøre og vinduer kan være aflåst konstant.

De amtskommuner, som driver en sikret afdeling som en selvstændig døgninstitution for børn og unge eller som tilknyttet en døgninstitution for børn og unge, fordeler udgifterne ved de sikrede afdelinger mellem alle amtskommuner og kommuner. Amtskommunerne og kommunerne fordeler udgifterne indbyrdes efter antallet af 15 – 17 årige i de enkelte amtskommuner og kommuner pr. 1. januar i året forud for regnskabsåret, således at amtskommunerne afholder 50 pct. af udgifterne, medens kommunerne afholder resten.

Det er således ikke den anbringende kommune, der alene skal afholde udgiften ved anbringelse af unge i en sikret afdeling, herunder ved ophold, der træder i stedet for varetægtsfængsling. Udgifterne ved ophold i sikrede afdelinger fordeles således på alle amtskommuner og kommuner efter en såkaldt »objektiv finansiering«.

#### Spm. nr. S 3150

Til sundhedsministeren (30/6 2000) af:

**Birthe Skaarup (DF):**

»Vil ministeren kommentere, at en patient med overrevet akillesene efter indlæggelse på et udenlandsk hospital bliver nægtet indlæggelse på et dansk hospital på grund af sundhedsrisiko og oplyse, om dette er almindelig praksis, eller hvad gældende praksis er?«

#### Begrundelse

En artikel i Jyllands-Posten »Patient afvist efter spansk indlæggelse« torsdag den 29. juni 2000.

#### Svar (18/7 2000)

**Sundhedsministeren (Sonja Mikkelsen):**

Jeg har fra Sundhedsstyrelsen fået oplyst følgende:

»Multiresistente stafylokokker er et meget alvorligt problem på sygehusene i Danmark, og der er især risiko for at få disse bakterier indført fra udlandet, hvor forekomsten er betydeligt højere.

I oktober 1994 udsendte Statens Serum Institut derfor informationsmateriale til landets sygehuse om mulighederne for at hindre indførelse og spredning af multiresistente stafylokokker blandt indlagte patienter. I materialet omtales endvidere, hvordan patienter, der kommer fra et udenlandsk hospital, vil kunne visiteres. Det anføres, at det således er væsentligt straks at undersøge om en patient, der kommer fra udlandet, kan have multiresistente stafylokokker. Skal en patient hjemkommet fra udlandet indlægges, bør det ske på isoleret sengestue eller hvis der er mulighed for behandling eller observation i hjemmet, skal patienten så vidt muligt opholde sig der, indtil behandling kan finde sted.

Sundhedsstyrelsen er ikke i stand til at vurdere det lægelige skøn i den konkrete sag, herunder hvornår et eventuelt operativt indgreb burde have fundet sted.«

Jeg kan henholde mig til Sundhedsstyrelsens oplysninger.