

på i sin begrundelse for svaret – må anses for dyremishandling.

2. I medfør af *dyreværnslovens § 10* kan justitsministeren fastsætte regler om forbud mod hold af dyr, der kan frembyde fare eller skabe frygt, eller som vanskeligt kan holdes i fangenskab på dyreværnsmæssigt forsvarlig måde.

Foranlediget af flere konkrete tilfælde i slutningen af 1980'erne og i begyndelsen af 90'erne, hvor pit bull terriere overfaldt mennesker her i Danmark, bad Justitsministeriet Dyreværnsrådet om at vurdere behovet for et forbud mod hold af bl.a. pit bull terriere. På baggrund af Dyreværnsrådets udtalelse udstedte Justitsministeriet med hjemmel i *dyreværnslovens § 10 bekendtgørelse nr. 748 af 14. november 1991 om forbud mod hold af særligt farlige hunde*.

Bekendtgørelsens § 1 har følgende ordlyd:

»Besiddelse og avl af følgende hunde er forbudt:

- 1) Pit bull terrier og
- 2) Tosa.

Stk. 2. Forbuddet i stk. 1 gælder tillige for krydsninger, hvori de nævnte hunde indgår.«

Bekendtgørelsen indeholder desuden overgangsregler, hvorefter personer, som inden den 1. december 1991 ejede en sådan hund, fortsat kan besidde den, hvis det anmeldes til politiet med dokumentation for, at hunden er øretatoveret og steriliseret. På steder, hvortil der er almindelig adgang, skal hunden desuden føres i snor af en voksen fra husstanden og være iført mundkurv.

Ifølge bekendtgørelsens § 4, stk. 2, aflives hunde, der holdes i strid med § 1, ved politiets foranstaltning.

Derudover kan politiet i henhold til *hundelovens § 6, stk. 2, 1. pkt.*, meddele hundeejere pålæg om, at deres hunde bestandig skal holdes inde lukket eller forsynet med forsvarlig mundkurv, hvis hunden tidligere har forårsaget skade, som har ført til, at ejeren er ifaldet bøde- eller erstatningsansvar i henhold til dom, vedtagelse eller forlig. Hvis ejeren ikke overholder et sådant pålæg, kan politiet meddele vedkommende et pålæg om at lade hunde dræbe.

Tilsvarende pålæg om at holde hunden inde lukket eller forsynet med mundkurv og i sidste instans at lade den dræbe kan også meddeles, hvis en hund viser sig bidsk eller glubsk eller har den vane at forulempe folk ved på gader og veje at fare henimod dem eller forfølge dem, eller hvis hunden forulemper husdyr i ejendom eller på marken, jf. *hundelovens § 6, stk. 2, 2. pkt.*

Endelig kan politiet efter rådslagning med en hundesagkyndig (typisk en dyrlæge) lade en hund aflive for ejerens regning, hvis hunden har skambidt et menneske, jf. *hundelovens § 6, stk. 3*.

3. Bestemmelserne i hundeloven kan først tages i anvendelse, når en hund har forulempet eller ligefrem skadet folk, mens forbudet mod pit bull terriere og tosaer (en japansk kamphundrace) ved at forbyde selve besiddelsen af sådanne hunde sigter mod at forebygge skader, fordi disse kamphunde er særligt farlige. Hundene udviser typisk stor kamplyst og er meget svære at få til at afbryde et angreb, ligesom de kan tilføje deres ofre store skader, og derfor har man i flere lande forbudt disse hunde.

Inden for de sidste par år er der imidlertid opstået problemer med håndhævelsen af de danske regler, idet visse hundeejere anfører, at selv om deres hunde ligner pit bull terriere, er de stambogsført som tilhørende andre racer, som f.eks. »American Staffordshire terrier«, og det derfor ikke kan være forbudt at besidde hundene. Der er endvidere sat spørgsmålstejn ved, om pit bull terriere kan betegnes som en race, eller om det alene er en samlebetegnelse for en bestemt type hunde. Desuden har der vist sig problemer med at finde kvalificerede eksperter, der på et sagkyndigt grundlag kan udtale sig om, hvorvidt en given hund er en pit bull terrier.

Samtidig har der vist sig en stigende tendens til, at folk anskaffer sig kamphunde af andre racer, som det ikke er forbudt at besidde, men som kan være lige så farlige som pit bull terriere, f.eks. Mastino Napolitano, der var skyld i et dødsfald i Holland for et par år siden. Endelig er der en del blandingshunde, der også må siges at være meget farlige, men som ikke umiddelbart kan rammes ved et forbud mod bestemte racer.

Justitsministeriet overvejer derfor for øjeblikket, om de danske regler skal revideres, herunder om forbudet eventuelt skal udvides til at omfatte andre racer. Justitsministeriet afventer tillige en udtalelse fra *Rådet vedrørende hold af særlige dyr* om ulvehunde og ulvehybrider.

Det bemærkes, at uanset et eventuelt udvidet forbud mod bestemte racer eller grupper af hunde, har politiet fortsat mulighed for at meddele hundeejere pålæg efter hundelovens bestemmelser, hvis en bestemt hund viser sig bidsk eller glubsk eller ligefrem skader andre.