

Og dyb splid på jasiden? Jeg ved ikke, hvad andre har sagt, og det må de jo selv udtale sig om i givet fald. Men det viser jo bare, at jasiden ikke er det rene matadormix, og det viser vel også, at euroen heller ikke er matadorpenge, men i virkeligheden er hårde interesser, der drejer sig om vores egen penge- og rentepolitik.

Til hr. Keld Albrechtsen: Alt, hvad der sker i EU, er udemokratisk ifølge hr. Keld Albrechtsens og Enhedslistens opfattelse, og grunden er, at Enhedslisten vil ud af EU. Det er fair nok, og derfor er man imod hver gang.

Hr. Villy Søvnald mente, det var underlig tale, når jeg refererede til det at være uden visioner. Jeg citerede egentlig SF's folketingsmedlem fru Margrete Aukens udtalelser fra forleden dag, så det ved jeg ikke. Det var sådan set et citat, men det er selvfølgelig en fejl fra min side, at jeg ikke refererer til, hvem jeg citerer.

Så til diskussionen om visionen: Ved førstebehandlingen sagde vi klart og tydeligt: Det, der er vores vision, er at sikre os på de grænseoverskridende områder, vi som enkeltlande ikke selv kan bekæmpe: valutaspekulation, grænseoverskridende økonomiske problemer og kriminalitet, miljøproblemer osv. osv.

Det er på de områder, vi ønsker at skabe nogle demokratiske spilleregler til at udfylde det demokratiske tomrum, som er efterladt som følge af de her ting. Altså ikke at erstatte det nationale demokrati, men at give et svar på det europæiske niveau, så vi ikke skal overlade beslutningsprocesserne til markedskræfterne på vores vegne.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FRI):**

Det er unægtelig interessant at høre hr. Claus Larsen-Jensen i dag, altså påstanden om, at nejsiden ingen visioner har, hvorefter hr. Claus Larsen-Jensen bruger hele sin tale på at fortælle om, hvad nejsiden har sagt og ikke har sagt. Og særlig påstanden om, at det er nejsiden, der kommer med skræmmekampagner, er jo et eller andet sted sat i perspektiv, når netop Ivar Nørgaard af egen drift går ud og siger: Det er ikke sikkert, at vores pension kan holde i Euroland.

Hvem er det så, der modsiger Ivar Nørgaard? Ja, det er statsministeren. Det er det Socialdemokrati, som gik ud og lovede danskerne, at efterlønnen kunne de være helt sikre på at der ikke blev rørt ved. Kort tid efter der havde været sidste folketingsvalg, ændrede man alligevel på efterlønnen. Så jeg synes, vi

skal overlade til borgerne at afgøre, hvem de tror mest på: dem, der gav efterlønsgarantien, eller en Ivar Nørgaard med dyb indsigt i tingene, og som jo tidligere blev feteret i Socialdemokratiet som en af deres topfolk. Nu er han lige pludselig ifølge hr. Claus Larsen-Jensen en, man ikke længere kan stole på. Jeg synes, det argument taler for sig selv.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Vi har fra Socialdemokratiet gentagne gange fået at vide, at vi skal med i ØMU'en for at få indflydelse, underforstået: Hvis vi ikke deltager, holder de andre os ude. Jeg har lidt svært ved at forstå argumentet. Det forudsætter faktisk, at alle eurolandene altid kan være enige og kan have en fælles interesse i alle ting, og at de meget konsekvent både kan holde Storbritannien, Sverige og Danmark og også de central- og østeuropæiske lande ude af beslutningsforum. Det tror jeg ikke er realistisk.

Men jeg synes egentlig, når Socialdemokratiet bringer det frem med så stor en styrke, at det også fortjener at blive lidt mere konkret, for det er jo i virkeligheden meget ukonkret, når man siger det. Så jeg vil godt spørge hr. Claus Larsen-Jensen: Hvad er det for nogle områder, de andre lande vil holde Danmark ude fra? Hvor er det, de vil tage indflydelsen, hvor vi så ikke kommer med? Helt konkret hvilke områder er det, vi snakker om? Er det dyrefoder? Er det miljø? Er det finanspolitik? Hvor er det, de andre vil holde os ude? Jeg synes, det kunne være godt for debatten, hvis vi fik gjort det meget konkret.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Nu har jeg jo mit ordførerindlæg senere og kommer selvfølgelig tilbage til, hvad Dansk Folkeparti vil og har af visioner i forhold til nejat.

Til hr. Claus Larsen-Jensen: Det her går sådan set ud på, at vi kan stille spørgsmål og så skulle få svar fra den socialdemokratiske ordfører. Og det, jeg nu har stillet spørgsmål om og ikke fået svar på, er, hvad Socialdemokratiet har af holdning til, at ledende eksperter i offentlig ret, forvaltningsret, kritiserer regeringens stadig omsiggribende misbrug af regeringens embedsmænd for at kæmpe for deres ja. Jeg har jo ikke noget imod, at Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre bruger deres midler på