

skulle under pres, eller den danske økonomi skulle virkelig være på spanden. Det er den jo ikke i øjeblikket.

Er der andre forklaringer på, at Socialdemokratiet har accepteret denne her folkeafstemning, end at Det Radikale Venstre har krævet det? Findes der overhovedet én socialdemokratisk forklaring, som falder overens med det, som tidligere blev lovet før sidste folketingsvalg? Jeg vil godt have et svar nu, vælgerne har krav på at få et svar fra den socialdemokratiske ordfører.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg lagde mærke til, at hverken hr. Larsen-Jensen eller økonomiministeren havde lyst til at diskutere mangelen på demokrati i Centralbanken. Det forstår jeg godt, og økonomiministeren havde intet svar for den pjece, som altså hedder »Danmark og euroen«, og som skatteyderne har betalt, og hvori ministeren påstår, at der ikke er noget udemokratisk i ØMU-konstruktionen – ja, det påstår ministeren. Det er ren politisk propaganda for skatteydernes penge.

Men jeg kan også nævne et andet eksempel fra den samme pjece. Der påstår ministeren, at der er tale om et samarbejde, hvor det fortsat er de enkelte lande, der har ansvaret for finanspolitikken, beskæftigelsen og indretningen af velfærdssamfundet. Det er også en ren og skær politisk propagandapåstand, som jo heller ikke har dækning i virkeligheden, for ØMU'en går jo ud på netop at ensrette den økonomiske politik. Og nu vil jeg godt bede ministeren være så venlig at svare på, hvordan det kunne gå til, at Økonomiministeriet for skatteydernes penge også udsendte den pjece, der hedder »Danmark og euroen«, og som faktisk er endnu mere tendentios og propagandistisk end den, som vi også diskuterede i går, som er denne her lille pjece – den er faktisk endnu værre.

Jeg ved ikke, hvor det ender, hvis regeringen fortsætter på den måde, men vi bliver jo nødt til at få afklaret det her spørgsmål, så vi kan få en saglig, fair og ordentlig debat på lige fod mellem ja- og nejsiden.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg vil godt snakke indhold i den her pjece, som økonomiministeren havde genlæst.

Hvad står der i den pjece? Der står f.eks., at hvis vi går med i euroen, bliver det sværere at være valutaspekulant. Ja, o.k., det kan måske diskuteres, så den lader vi stå. Så står der videre: »Spekulanter kan ikke længere skade den danske økonomi.« Aha, det vil sige, at hvis spekulanter spekulerer imod euroen, så har det ingen indflydelse på dansk økonomi? Er det seriøs oplysning? Og så fortsætter man med at sige: »I dag tjener internationale spekulanter store penge på at skabe uro mellem de forskellige valutaer. Det kan de ikke, når landene har den samme valuta, nemlig euroen.«

Jamen landene har jo ikke den samme valuta, euroen. Der er 120 lande, der fortsat vil have deres egen valuta. Spekulanterne vil stadig væk tjene penge. Det er usaglig information; det er simpelt hen ikke korrekt, hvad der står her.

»Langt de fleste euromønter« – står der – »som vil blive brugt i Danmark, vil være danske euromønter. Der vil dog også kunne findes euromønter fra andre lande i Danmark, især i turistområder.« Et enkelt spørgsmål: Er København et turistområde?

(Kort bemærkning).

**Claus Larsen-Jensen (S):**

Ja, ja, det meste er jo turistområder, både i Danmark og i resten af verden og snart også i det ydre rum, har jeg hørt.

Til hr. Holger K. Nielsens spørgsmål: Hvorfor nu?

Ja, rent faktisk kan man jo sige, at der faktisk er flere lande, der hurtigere, end vi havde regnet med, etablerede en fælles centralbank og fælles penge. Det vil sige, at de beslutninger, de træffer, direkte påvirker dansk økonomi, og det påvirker danske arbejdspladser, det påvirker os på en lang række områder, og derfor: Hvis vi ansvarligt skal varetage den danske befolknings interesser og det danske samfunds interesser, skal vi selvfølgelig, når virkeligheden har flyttet sig, forholde os aktivt til det. Og så handler det om, at selvfølgelig vil vi gerne have indflydelse, og vi vil gerne have værnet mod valuta-spekulationen osv., de øvrige fordele.

Så til hr. Keld Albrechtsen: For mig lyder det, som om der er et hak i pladen og den kører i samme rille. Vi har en stor diskussion om de dér pjecer evig og altid, og det har jeg sagt hvad jeg vil sige til, så det har jeg ikke yderligere kommentarer til.

Og så vil jeg bare sige, at eurosamarbejdet jo ikke handler om at ensrette økonomierne, nej,