

det handler om at skabe ro omkring pengevæsenet i Europa, sådan at vi kan få en økonomisk stabilitet, så vi kan skabe beskæftigelse og øge folks velstand og velfærd. Det er det, der er målet med det hele.

Til hr. Søren Søndergaard: Jeg synes, at hr. Søren Søndergaard og Enhedslisten fuldstændig glemmer, at valutahandelen i verden i dag er 70 gange større end udenrigshandelen. 95 pct. af det er kortsigtet spekulation. Få valutaspekulanter er i stand til at trække tæppet væk under selv store landes økonomier. Det bliver vi altså nødsaget til at forholde os til, og det værn vil vi gerne have. Jeg har ikke hørt ét eneste svar fra Enhedslisten om de her ting.

Og så kan jeg forstå, at hr. Søren Søndergaard er tilhænger af en global valuta. Det lyder jo fantastisk godt, men jeg kunne jo egentlig stille det spørgsmål, om de uligheder, man mener der er i et Europa, der er lidt forskelligt på forskellige områder, ville være mindre ved, at man skulle have en global valuta til at hænge sammen. Det har jeg svært ved at se, og jeg har også svært ved at se realismen i det.

Så derfor: Den samordning, vi laver for at beskytte os selv i fællesskab, er nok ikke så tåbelig.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnal (SF):

Jeg bad i min første korte bemærkning hr. Claus Larsen-Jensen rulle sine visioner ud. Og det gjorde hr. Claus Larsen-Jensen så i hvert fald på et enkelt område, nemlig på miljøområdet, idet han sagde, at det er vigtigt i europæisk sammenhæng at kunne gøre noget i forhold til miljøproblemerne. Det er vi fuldstændig enige om. Men hvad har det med euroen at gøre, vil jeg spørge hr. Claus Larsen-Jensen om. Ikke en dyt, vel? Ikke en dyt.

Vi kan arbejde sammen på miljøområdet lige præcis så meget, som vi har gjort altid. Hvorfor bliver det så nævnt som en vision i forbindelse med en ØMU-afstemning? Det forstår jeg slet ikke.

Så synes jeg, der er to ekstremer i velfærdsdebatten, og jeg synes, at hr. Claus Larsen-Jensen er den ene. Hr. Claus Larsen-Jensen siger, at det slet ingen betydning får, i hvert fald kun positivt, hvis det overhovedet har nogen betydning for velfærdsdebatten. I den modsatte ende står de, der siger, at der kommer nogen og tager folkepensionen. Altså begge synspunkter

er udtryk for yderst ekstremistiske standpunkter i den her debat.

Herimellem synes jeg så der står den afvejning, der hedder, at selvfølgelig får det da betydning for den måde, vi tilrettelægger vores velfærd på, når vi skal have en valuta, der skal bindes så tæt sammen, at mulighederne for at føre politik nedenunder formindskes. Det er da så indlysende, og det er letsindigt ikke at ville tage den debat.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KRF):

At dømme efter hr. Claus Larsen-Jensens svar til hr. Frank Dahlgaard tidligere i debatten er den lødige nejsiger den nejsiger, der går ind for, at kronen skal flyde helt og aldeles frit.

Jeg spørger bare hr. Claus Larsen-Jensen: Hvad underlødigt er der ved at gå ind for at holde fast i kronen og holde fast i den valuta-aftale, ERM II-aftalen, som den nuværende regering selv har forhandlet på plads sammen med eurolandene? Det synes jeg hr. Claus Larsen-Jensen skylder os et svar på her i debatten.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Det er helt tydeligt, at hr. Claus Larsen-Jensen overhovedet ikke ønsker at forholde sig til den kritik, der rent faktisk her fra begyndelsen af denne her debat har været af regeringens propaganda, regeringens magtmissbrug. For det er jo i virkeligheden det, det er.

Jeg synes, at vi må afkræve hr. Claus Larsen-Jensen et svar. Ønsker man at fortsætte på den måde i de sidste uger af valgkampen? Vil man fortsætte med f.eks. at sende sådan nogle postkort ud – altså noget, som normalt er forbeholdt partierne i en valgkamp og ikke en regering eller et embedsmandsværk – som i det her tilfælde fra Udenrigsministeriet, hvor man kan samle en lille terning af henholdsvis ja- og nejsvar, og så kan man kaste terning, om det nu skal være det ene eller det andet? Hvad er det for en gang pop fra et ministerium, som nogle kyndige – skulle de være – embedsmænd har udtænkt, og som danske skatteydere er med til at betale for? Det er simpelt hen så useriøst.

Og hele den debat omkring hr. Claus Larsen-Jensens argumentation om, at man er nødt til at tilslutte sig det her, for ellers falder det hele fra hinanden. Jeg vil godt have en kommentar fra hr. Claus Larsen-Jensen om statsministerens