

bemærkning i et indlæg i Søndagsavisen: »Hvis Danmark er med i euroen, så forhindrer vi pres mod kronen.« Det er rigtigt, for vi afskaffer den. Det er ligesom at sende en skaldet til frisøren for at blive permanentet. Det er jo en fuldstændig absurd bemærkning, og jeg vil godt have hr. Claus Larsen-Jensens kommentar til det.

(Kort bemærkning).

**Claus Larsen-Jensen (S):**

Jeg synes, det er utrolig stærkt, at dansk højrefløjs fremmeste leders bud i denne her debat koncentrerer sig om en pjece. Jeg har givet de kommentarer, jeg ville i denne her anledning, og har ikke yderligere kommentarer til det.

Så vil jeg sige til hr. Villy Søvndal om at rulle visioner ud: Jeg har i nogle overskrifter givet udtryk for, hvad målsætningerne er. Jeg henviste til det, jeg sagde ved førstebehandlingen, og som klart giver en vision for, hvad det er for et Europa, vi gerne vil. Og så vil jeg bare sige til hr. Villy Søvndal, at sådan noget som grønne afgifter faktisk er noget, eurolandegruppen taler ganske tæt om, og i den landegruppe sidder bl.a. Spanien, der ikke er vildt begejstret for noget af det, som SF gerne vil have. Der tror jeg faktisk godt det kunne gøre en forskel, at Danmark var med og kunne påvirke udviklingen på det pågældende område.

Så vil jeg gerne sige til hr. Jann Sjursen: Jeg sagde ikke, at Kristeligt Folkepartis argument om at ville fastholde reglerne ville være ulødigt. Jeg svarede på hr. Frank Dahlgaards spørgsmål, som gik på, om det ville være lødigt at synes, at man godt kunne justere sin kronekurs. Så sagde jeg: Ja, det kan godt være lødigt, hvis man vil tage konsekvensen af det synspunkt. Det er det, jeg har svaret på, og ikke noget andet.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FRI):**

Hr. Claus Larsen-Jensen svarer, at den bekymring, som Ivar Nørgaard har haft omkring folkepensionen, er, fordi man i Socialdemokratiet er uenig med Ivar Nørgaard. Og så bruger hr. Claus Larsen-Jensen at vise en annonce, som JuniBevægelsen indrykkede i 1998 som argument for, at tingene ikke hænger sammen.

Jamen kære hr. Claus Larsen-Jensen, det var dog det dårligste argument at komme med, for den eneste fejl, JuniBevægelsen begik, var, at den skrev folkepension i stedet for at skrive efterløn. Hvis den havde skrevet efterløn i den annonce, havde den jo været en fuldstændig

korrekt gengivelse af den virkelighed, der kom efterfølgende, hvor Socialdemokratiet med statsministeren i spidsen gik ind og forringede den efterløn, man ellers forud for folketingsvalget havde lovet at man ville bibeholde.

Når så hr. Claus Larsen-Jensen er så optaget af disse valutaspekulanter, og hvor fæle og hvor forfærdelige de er – de kæmper for at ødelægge dansk økonomi, og hvad man ellers efterlader af indtryk – vil hr. Claus Larsen-Jensen så fortælle Folketinget og den danske befolkning, hvor Nationalbanken, når Danmarks Nationalbank i år får et overskud på 3 mia kr., som Nationalbanken afleverer direkte til statskassen, og som kan bruges til folkepension og alt mulig andet, så får de penge fra? Svaret er: fra valutaspekulation, for det foretager Danmarks Nationalbank naturligvis også.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Hr. Claus Larsen-Jensen var tidligere i et svar til mig om en vurdering fra Arbejderbevægelsens Erhvervsråd inde på, hvad det ville betyde med en rentestigning, og jeg tror, de fleste er enige i, at en rentestigning ikke er godt for beskæftigelsen. Så den analyse er jeg sådan set stort set enig i.

Det, mit spørgsmål gik på – nu prøver vi igen – er: Hvordan gik det med dansk beskæftigelse, efter at Danmark, vælgerne, sagde nej til at gå ind i ØMU'en i 1992? Hvordan er det gået med beskæftigelsen siden da i Danmark?

Og når vi nu er enige om, at rentestigninger kan være negative for beskæftigelsen, var mit andet spørgsmål: Kan den socialdemokratiske ordfører fortælle, hvor meget arbejdsløsheden er steget i Euroland som følge af de fire rentestigninger, der er kommet i indeværende år? Det er jo ikke kun efter et nej, der kan komme rentestigning. Der er jo allerede kommet fire i kraft af den svage valuta, som euroen er et udtryk for.

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg synes ikke, det holder med svaret om indflydelse, for det, jeg fik at vide, var, at der så var nogle lande, der ville snakke sammen i Euro-11 eller Euro-12. Tyskland og Frankrig snakker jo også sammen. Vi snakker jo sammen på kryds og tværs i Europa om forskellige ting, men netop de eksempler, som hr. Claus Larsen-Jensen nævnte, var jo eksempler, som rent faktisk er blevet besluttet i Ecofin. Det er eksempler