

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg kan altså konstatere, at hr. Claus Larsen-Jensen ikke vil indse, at mere harmonisering med euroen vil betyde et pres på vores skatter og dermed et pres på vores fundament for velfærden. Jeg tror, de fleste andre kan indse, at selvfølgelig bliver der et pres på det land, der har de højeste skatter og den mest solidariske velfærd, når der kommer mere harmonisering.

Så til påstandene om en rentestigning ved et nej. Jeg kunne gå herop og citere stribevis af uafhængige økonomer, der siger, at det er der ingen sandsynlighed for. Men hvis en rentestigning på 0,6 pct. skulle betyde 21.000 arbejdsløse, kan man så sige, at Centralbankens rentestigninger på i alt 2 pct. vil betyde, at der allerede er kommet 70.000 flere arbejdsløse? Er det et korrekt regnestykke? For hvis det er sådan, at 0,6 pct. giver 21.000, som vi hørte før, så giver 2 pct. altså 70.000.

Er hr. Claus Larsen-Jensen enig i, eller er det skrækpropaganda det hele, at rentestigninger fra Centralbanken på 2 pct. altså har medført 70.000 flere arbejdsløse?

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlgaard (UP):**

Jamen jeg synes da, vi kommer lidt ned i debatten. Det er da altid noget, at hr. Claus Larsen-Jensen erkender, at det er et lødigt, ordentligt, redeligt argument fra euromodstandernes side, når man vil bevare muligheden for at ændre på kronens kurs, sådan som disse økonomiske professorer, der i øvrigt er tilhængere af euroen, siger. De giver modstanderne en fin karakter: Det er et lødigt argument at bevare den mulighed, at bevare nødbremsen.

Og så siger hr. Claus Larsen-Jensen i et svar til mig og til hr. Jann Sjusen, at så må man også tage konsekvenserne af den mulighed og frihed, og dér er mit spørgsmål: Hvad er det for konsekvenser? Er det det forhold, at aktiekurserne nu stiger og er nået til rekordniveau? Er det det forhold, at beskæftigelsen stiger og arbejdsløsheden i Danmark falder til rekordlavt niveau? Er det det forhold, at renten i Danmark falder i forhold til den tyske, så rentespændet er indsnævret siden juni måned? Er det det forhold, at levestandarden i Danmark er høj, langt højere end i Euroland? Hvad er det for en pris, vi betaler, andet end at det går knaldgodt i Danmark?

(Kort bemærkning).

**Claus Larsen-Jensen (S):**

Til fru Charlotte Antonsen, som refererer til 1992: Jeg skal give den indrømmelse til nejsiden, at der i Sverige også var underliggende årsager til, at det gik galt, men det viser jo, hvor galt det kan gå, hvis man bliver angrebet voldsomt af valutapekulanter.

Der blev 400.000 flere arbejdsløse i Sverige. Kronen faldt fra 1 kr. og 20-25 øre til 80-85 øre. Man skar 70 mia. kr. ned i velfærdsordningerne i Sverige. Man inddrog 2 feriedage, indførte karensdage for sygdom, nedsatte dagpenge ved sygdom og arbejdsskade, overgik fra statsbudgettet til privat finansiering af syge- og arbejdsskadesforsikring. Pensionsalderen blev hævet med et år. Pensionsniveauet sænkedes. Det var sådan set den pris, man betalte for den situation, man blev bragt ud i af en spekulation imod den svenske krone. Jeg siger: Velbekomme! Det er det, vi gerne vil beskytte os imod i Danmark.

Og så må jeg sige til hr. Frank Aaen: Jamen der følger intet i form af harmonisering. Der er intet i forbindelse med euroen, der medfører en harmonisering. Det er landene selv, der bestemmer arbejdsmarkedspolitik, finansieringspolitik, fordelingspolitik osv.

Og så omkring euroen: Ja, det er da rigtigt, at rentejusteringen fra Centralbanken selvfølgelig da også påvirker Danmark – i øvrigt næsten uanset om vi er med og har aftalen med den eller ej – men den rentestigning, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd taler om, er en merrente oven i den til enhver tid gældende rente i EU-landene, og derfor gælder regnestykket.

Jeg har ikke flere kommentarer til hr. Frank Dahlgaard.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Vi må jo konstatere, at hr. Claus Larsen-Jensen har kastet håndklædet i ringen, når det gælder diskussionen om pjecen og de andre pjecer, og nu forsøger han at fremstille det, som om nejsiderne bare ønsker at føre en debat om debatten. Men den formulering, som jeg henviste til, f.eks. påstanden om, at Centralbanken er demokratisk, som ministeren har været inde på i pjecen, ønsker man ikke at diskutere. Det er da indhold!

Der står også i ministerens pjece – det kan jeg jo så fortsætte med, for der er en uendelig række af politiske postulater – at eurodeltagelsen