

»skal have en lille hær«, ville det så ikke være rimeligt, at det blev forelagt de danske vælgere?

Må jeg lige minde hr. Frank Aaen om, at der ikke er tale om, at EU skal have hverken en lille eller en stor hær. Det, der er tale om, er, at EU-landene vil gå sammen om en fælles, koordineret forsvarspolitik, men der er stadig væk tale om nationale militære forsvar, hvor man bare stiller nogle ressourcer til rådighed for fælles aktioner, såfremt vi får brug for at løse regionale konflikter i Europa.

Og dér kan jeg sige til hr. Frank Aaen: Jo, det vil blive forelagt den danske befolkning til afgørelse ved en folkeafstemning, hvis Danmark skal deltage i det, for vi har et forsvarsforbehold, og det kan kun hæves ved en folkeafstemning. Så derfor bliver det forelagt vælgerne, hvis den situation opstår, at vi synes, det er fornuftigt at gå med i det. Det synes vi i Venstre, og derfor vil vi anbefale en folkeafstemning om det forbehold.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg stillede et spørgsmål om velfærdsmodeller i Europa og Venstres holdning til dem. Jeg synes, det er vigtigt at få den debat rejst. Det kan godt være, vi er uenige om, hvor meget det kommer til at betyde, men der er jo ingen tvivl om, at når vi går tættere sammen i forhold til ØMU'en, ja, så kommer vi også tættere sammen i vores økonomier, og vi kommer også tættere sammen på det meget følsomme område omkring finansloven. Det ligger allerede i konvergenskravet.

Der er heller ingen tvivl om, at EU allerede interesserer sig for meget for vores velfærd. Der ligger allerede nu henstillinger fra EU om, at vi skal have et mere fleksibelt arbejdsmarked – underforstået, at vi skal have lavere understøttelse, større egenbetaling osv..

Så mit spørgsmål til Venstre – det synes jeg er vigtigt også at få afklaret i forhold til Socialdemokratiet, der siger, vi sagtens kan klare vores egen velfærdsmodel – er, om det, der sker i EU, faktisk ikke svarer meget godt til det, Venstre godt vil. Er en skattefinansiering af velfærd, der er nede på 30 pct., hvor vi normalt har 70 pct. i Danmark, egentlig ikke meget godt i overensstemmelse med Venstres velfærdsmodel, nemlig at vi faktisk skal betale meget mere selv, ligesom man gør i det øvrige EU?

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Før frokost gav Venstres leder, hr. Anders Fogh Rasmussen, det løfte, at hvis der bliver stemt nej, får vi ingen ny afstemning i en rum tid ud fra – sådan forstod jeg det – respekt for den folkelige afgørelse, og at man ikke skal blive ved med sådan at trætte unødigt.

Jeg vil godt bede hr. Anders Fogh Rasmussen bekræfte, at det faktisk er tredje gang, vi stemmer om det her. Vi stemte i 1992, vi stemte i 1993, og nu stemmer vi så igen i år 2000. Synes hr. Anders Fogh Rasmussen, at det er et voldsomt udtryk for respekt for trufne afgørelser, f.eks. også det nationale kompromis, at fortsætte en afstemning? Og kan hr. Anders Fogh Rasmussen ikke godt forstå, at når man sidder rundt i forsamlingsalene og diskuterer det her, sådan til de møder, vi deltager i alle sammen, så sidder folk med en dyb skepsis og siger: Jamen de vil jo ikke respektere det her. De vil have et bestemt svar igennem.

Jeg tror, hr. Anders Fogh Rasmussens argumentation i langt højere grad er båret af den nødvendighed, der hedder, at man ikke igen kan gå ud og sige: Al landsens ulykker indtræffer, hvis I stemmer nej. For det vil jo vise sig meget hurtigt efter afstemningsdagen den 28. september, at det ikke er tilfældet, og så kan man ikke genbruge de samme argumenter.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Når jeg tillod mig at tage pjecens ordlyd op med hr. Anders Fogh Rasmussen, var det, fordi jeg forstod det på den måde, at hr. Anders Fogh Rasmussen i sit første indlæg sagde, at han var enig i hvert et ord, herunder altså, at spekulanter ikke længere kan skade den danske økonomi, hvis vi går med i euroen, som der står i pjecen.

Nu forstår jeg så, at hr. Anders Fogh Rasmussens udtalelser skal udlægges på den måde, at han bare holder sig til Europa. Ja, så må man jo – havde jeg nær sagt – håbe, at valutaspekulanterne også holder sig til Europa, for ellers er det jo det rene vrøvl.

Og det er det jo selvfølgelig også, for spekulation mod euroen vil få konsekvenser for dansk økonomi, uanset om vi er med i euroen eller ej. Derfor er det, der står i den pjece, noget vrøvl, og derfor er det fuldstændig urimeligt, at den slags vrøvl bliver udsendt for skatteyderpenge.