

Så sagde hr. Anders Fogh Rasmussen, at det er usolidarisk at nedskrive kronen. Så vil jeg spørge hr. Anders Fogh Rasmussen: Hvad er så det med, at kronen er faldet 25 pct. i forhold til dollaren i det sidste halvandet års tid, og hvad kalder hr. Anders Fogh Rasmussen de erhvervsledere, som har glædet sig over kronens lavere og lavere værdi i forhold til dollaren?

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Så er det hr. Anders Fogh Rasmussen, og derefter er det hr. Klaus Hækkerup, hr. Kristian Thulesen Dahl og fru Pia Kjærsgaard for deres tredje og sidste korte bemærkning i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Anders Fogh Rasmussen (V):

Til hr. Knud Erik Hansen kun det, at det, Venstre vil, er at udvikle et velfærdssystem, der passer til danske forhold, og de afgørelser træffer vi fuldstændig selv. Lad mig minde om, at det står i EU's traktatgrundlag i form af en særlig erklæring, der lyder som følger:

»Den enkelte medlemsstat har mulighed for at føre sin egen fordelingspolitik og for at opretholde eller forbedre sin sociale standard.«

Så kan det ikke siges klarere, at det er et nationalt dansk anliggende, og derfor er det også i Danmark, Venstre vil arbejde for at udvikle vores velfærdssystem.

Til hr. Villy Søvndal vil jeg sige, at når der blev holdt en folkeafstemning i 1993, efter at der havde været en i 1992, var det jo, fordi sagen på det tidspunkt ikke var et rent dansk anliggende. Det var et spørgsmål om, hvorvidt Maastrichttraktaten overhovedet kunne træde i kraft med dansk underskrift, og det kunne den jo ikke, så længe der eksisterede et dansk nej.

Så fik vi – bl.a. ved inddragelse af SF – fundet en politisk løsning på det: det nationale kompromis. Det blev til Edinburghafgørelsen og fire forbehold, og så stemte vi om det i 1993. Det blev vedtaget, og derved kunne Traktaten træde i kraft med danske forbehold. Men derved havde vi pludselig gjort den her sag til et rent dansk anliggende, og nu er det altså et rent dansk anliggende.

Det er også grunden til, at vi så siger ja, men bliver det imod vores anbefaling et nej den 28. september, vil vi selvfølgelig respektere det, og der vil så gå en tid, inden vi på ny kan tage det spørgsmål op.

Men jeg vil godt sige til hr. Villy Søvndal, når han taler om respekt for trufne afgørelser, at en væsentlig del af forbeholdene og det nationale kompromis i 1992-93 var jo også, at vi, der var jasiere, fik løfte om, at forbeholdene kunne fjernes igen ved en folkeafstemning. Det var den anden halvdel af det nationale kompromis og grunden til, at vi var med i det: fordi vi fik et løfte om, at de kunne ophæves igen. Og vi har på intet tidspunkt lagt skjul på, at det var det, vi ville arbejde for.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Hr. Anders Fogh Rasmussen fastholdt sin påstand om, at det var fæle spekulanter, der i 1992 væltede svensk økonomi. Lad mig derfor slå fast: Priserne i Sverige steg med 91 pct. over den 10-årige periode, hvor man havde fastlåst kursen til D-marken, mens de i Tyskland kun steg med 24 pct. Der var altså tale om en meget, meget kraftig stigning i Sverige end i Tyskland, der selvfølgelig forringede Sveriges konkurrenceevne voldsomt.

Så kom der en borgerlig regering, der førte en uansvarlig økonomisk politik med skattelettelser, uden at der på tilsvarende måde kom penge ind i statskassen i Sverige. Og så er det klart, at på et tidspunkt går bunden ud af systemet. Var det spekulanterne, der havde skabt prisstigningerne? Var det spekulanterne, der havde ført en uansvarlig økonomisk politik? Næ, var det ikke snarere sådan, at det, der var årsag til kurssammenbruddet i Sverige, var den helt uansvarlige økonomiske politik, den borgerlige regering havde ført, og som i øvrigt er i tråd med meget af det, Venstre forestiller sig i Danmark?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Lidt i forlængelse af det sidste kunne jeg godt tænke mig at sige til hr. Anders Fogh Rasmussen, der jo gang på gang drager Sverige-eksemplet ind: Er det ikke korrekt, at man i Sverige havde ført en økonomisk politik, der viste, at man ville nå et statsunderskud på ca. 1.000 mia. skr., og at det var en af hovedårsagerne til, at svenskerne faktisk fik problemer?

Og vil hr. Anders Fogh Rasmussen så ikke bekræfte, at i vismandsrapporten fra maj måned i år slår de økonomiske vismænd fast, at der ingen som helst grund er til at antage, at der skulle være spekulation mod den danske