

har jeg altså behov for at få klarhed over. Det tror jeg også befolkningen har.

Så er der et generelt problem med hr. Bendt Bendtsen. Han slynger hele tiden om sig med løst sagtige påstande. I et tidligere svar siger han så, at nejsiden slår plat, fordi den står med våde øjne foran TV 2's kameraer og siger, at folkepensionen vil blive afskaffet, hvis det bliver et ja. Jamen nu ved jeg ikke, hvem der har våde øjne, det har jeg ikke bemærket, men det kan hr. Bendt Bendtsen måske forklare, men der er ingen, der foran TV 2's kameraer har sagt, at folkepensionen vil blive afskaffet. Det er der ingen der har sagt. Der er stort set ingen, der har nævnt ordet folkepension til TV 2. TV 2 gjorde selv en stor historie ud af det, det indrømmer jeg.

Det, nejsiden har talt om, er vores velfærdspolitik, vores velfærdssystemer, som kommer under pres, og det er noget ganske, ganske andet. Så hold de her løstagheder væk fra debatten!

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Knud Erik Hansen og derefter hr. Bendt Bendtsen, og så går vi videre i ordførrækken.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg kan forstå på De Konservative, at de baserer troen på euroen på de gode viljer. Jeg har megen respekt for de gode viljer, men nogle gange er den politiske virkelighed anderledes, nogle gange er der nogle interesser og nogle fakta, som gør, at de gode viljer ikke altid slår til.

Hvis det nu er sådan – bare for at tage det som eksempel; det var det, jeg nævnte – at flere af de sydeuropæiske lande faktisk har brug for at sætte skatten op med 40-60 pct. for at klare deres pensionsopgaver, er det så ikke et problem?

Det kan godt være, at vi på en eller anden måde kan klare det, som hr. Claus Larsen-Jensen siger, men er det ikke et problem, og kan det ikke resultere i, at de får svært ved at efterkomme finanslovrakene? Er vi ikke i en situation, hvor man laver en konstruktion, hvor de i nogle tilfælde faktisk ikke har så megen objektiv interesse i at efterkomme dem, for det påvirker jo ikke den selvstændige valuta?

Jeg synes, at De Konservative, hvis de virkelig havde omtanke, også burde gå ud og sige: Det her er ikke stensikkert. Der er faktisk også en ganske stor risiko ved denne her konstruk-

tion. Den er ikke færdig. Og hvis den skal holde, så kunne det jo godt være, at der skal nogle stærkere styringsmidler til.

Det havde været omtanke, og det havde været reelt, hvis De Konservative var gået ud og havde sagt, at det også godt kunne blive situationen, i stedet for at forsøge at sælge det som noget, der bare er politisk-økonomisk stabilt.

(Kort bemærkning).

Bendt Bendtsen (KF):

Til hr. Holger K. Nielsen, som er en af dem, der har hørt efter, hvad der i første ombæring blev sagt fra talerstolen om, at jeg ikke beskylder folk, der stemmer nej, for at være uvidende: Det var jo ikke det, jeg sagde.

Det er rigtigt, at jeg sagde, at jeg følte, der var nogle, der brugte politisk plat i den her kampagne. Det er måske et stærkt ord at ryge ud med, men jeg er nødt til at sige, at når JuniBævgelsen siden 1972 har sagt, at folkepensionen er i fare, og når man så stadig væk anvender det argument, så mener jeg faktisk, at det er politisk plat.

Og så skal jeg lade være med at gentage, hvad jeg har sagt til de øvrige indlæg.

Med hensyn til det om, at folkepensionen er i fare, og det om dansk velfærdspolitik: Hvis vi opfylder kravene til finanspolitikken, altså det med at have et underskud, der ikke må være for stort; og hvor gælden ikke er over 60 pct. af BNP, så er der jo ingen, der blander sig i, hvordan vi anvender pengene til folkepension, sociale ydelser m.v. Det er altså et spørgsmål om at prioritere.

Hr. Knud Erik Hansen er inde på det samme, nemlig om det ikke kan betyde, at hvis man ikke kan overholde sine økonomiske forpligtigelser over for pensionisterne, er man nødt til at sætte skatten op. Jamen altså, det enkelte land kan jo ikke sætte skatten op, hvis det er med i det her samarbejde, og så føre en uansvarlig økonomisk politik, for så vil der komme nogle sanktioner.

Det er vel også godt nok, når man er med i et samarbejde, at det enkelte land ikke blot kan køre ud ad linjen uden at overholde visse økonomiske krav til den førte finanspolitik. Det synes vi er fuldstændig i orden, for man kan ikke køre den her konstruktion, der hedder en fælles mønt, hvis det enkelte land blot kører derudad og laver nogle gevaldig store underskud på sin finanslov.